VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 158)**
- **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 92)**

z dnia 10 stycznia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 158)

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 92)

10 stycznia 2018 r.

Komisje: Infrastruktury oraz do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury oraz posła **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych (druk nr 2147).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Kurtyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Witold Słowik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Adrian Furgalski** wiceprezes zarządu Zespołu Doradców Gospodarczych TOR, **Marcin Nowacki** wiceprezes Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Dominik Gajewski** radca prawny Konfederacji Lewiatan oraz **Maciej Wójcik** Polska Grupa Energetyczna.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Iwona Kubaszewska**, **Wiesław Kozioł**, **Marcin Mykietyński** oraz **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** i **Konrad Nietrzebka** – z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry, witam państwa, panie i panów posłów na wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Proszę państwa, przedmiotem naszego dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych (druk nr 2147).

Z uwagi na pilność rozpatrzenia projektu proszę, aby zgłaszane poprawki posiadały akceptację posłów, uzasadnienie oraz uzgodnienie z Biurem Legislacyjnym.

Jeśli istnieje potrzeba, ogłoszę 2-3 minutową przerwę na skonsultowanie poprawek z Biurem Legislacyjnym.

Czy wszyscy podpisali listę obecności?

Dobrze, w tej chwili proszę wnoszących poprawki o skonsultowanie się z Biurem Legislacyjnym.

Proszę państwa, informuję że na dzisiejszym posiedzeniu obecny jest pan minister Michał Kurtyka – podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii. Witamy serdecznie.

Witam pana ministra Słowika z Ministerstwa…?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Witold Słowik:

…Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

…Inwestycji i Rozwoju, poprzednio było inaczej. Bardzo nam miło, witamy serdecznie. Witam państwa współpracowników.

Proszę państwa, z uwagi na to, że pierwsze czytanie projektu ustawy miało miejsce wczoraj, przechodzimy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów. Czy są uwagi?

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym aby się pan zastanowił nad tym, czy jest potrzeba tak wysokiego tempa, które pan proponuje?

Zgadzamy się tym, że jest to ważna ustawa, która obejmuje jakby dwa obszary. Z jednej strony obejmuje konieczność implementowania dyrektywy z 2014 r. , z drugiej strony ma sprzyjać rozwojowi pewnego segmentu przemysłu.

W ustawie jest sporo rozwiązań dotyczących kwestii infrastrukturalnych i istniejącej infrastruktury, która jest niezbędna i potrzebna, aby elektromobilność się rozwijała, ale jest również szereg rozwiązań, które mają sprzyjać elektromobilności.

W moim przekonaniu tak istotna ustawa z punktu widzenia całej polskiej gospodarki powinna być procedowania przez powołaną do tego celu podkomisję. Nie widzę uzasadnienia, dla którego mielibyśmy tę ustawę dzisiaj zrealizować. Jeżeli są ku temu powody, proszę o informację i podanie przyczyn, dla których tempo prac nad tą ustawą miałoby być tak intensywne.

Wnosiliśmy o przekazanie projektu ustawy do właściwych komisji, ale jednocześnie zwracaliśmy uwagę na pewne rozwiązania, które wymagają tzw. pogłębionej refleksji z punktu widzenia interesu każdego obywatela, a przede wszystkim, jednostek samorządu terytorialnego, dla których ustawa przewiduje pewne obowiązki.

Możemy się zgodzić i w ustawie możemy zapisać wszystko, ale – co z tego? Co z tego, jeżeli w ustawie zapiszemy wszystko, co wydaje się, że mogłoby spełniać nasze marzenia a ustawa będzie nierealizowalna? Myślę, że również rządowi nie o to chodzi.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo panie pośle.

Proszę uprzejmie, pan prezydent Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Dziękuję bardzo.

W świetle tego uzasadnienia chciałbym zgłosić wniosek o powołanie podkomisji w celu rozpatrzenia projektu ustawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zgłoszono formalny wniosek o powołanie podkomisji.

Czy są inne uwagi?

Proszę uprzejmie, pan minister Czerwiński.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Szanowny panie przewodniczący, proszę o uzasadnienie (bo wspomniał pan, że ustawę będziemy procedować szybko), z jakiego powodu ten pośpiech? Czy nie można dokładnie przepracować projektu artykuł po artykule i wypracować dobrych rozwiązań, pod którymi podpiszą się wszyscy posłowie z różnych klubów? Czym spowodowany jest pośpiech?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Odpowiedź jest prosta: restrykcjami finansowymi, to jest jedyny powód szybkiego procedowania. Bardzo proszę o zrozumienie sytuacji. Jeśli nie przyjmiemy ustawy w określonym terminie, grożą nam kary finansowe.

Czy są inne pytania lub uwagi?

Proszę uprzejmie, pan poseł Gadowski.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, rzeczywiście mamy do czynienia z implementacją prawa unijnego, ale chciałbym zapytać pana ministra, jaki jest ostateczny termin jego implementacji, ile czasu ma ministerstwo? Jaki był zapisany termin na implementację tego prawa przez państwa członkowskie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Na drugiej stronie uzasadnienia jest informacja na ten temat. Zanim udzielę głosu panu ministrowi, poproszę Biuro Legislacyjne o informację w sprawie procedowania nad ustawą – czy możemy rozpatrywać projekt artykułami, tj. artykuł po artykule?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Super.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Michał Kurtyka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo serdecznie dziękuję za podjęcie tematu ustawy o elektromobilności.

Jeżeli chodzi o temat elektromobilności, chciałbym powiedzieć, że – z jednej strony – jest to kwestia implementacji dyrektywy, natomiast – z drugiej strony – jest to jedna z najbardziej kompleksowo przygotowanych ustaw, które budują pewną dynamikę i tworzą ekosystem elektromobilności nad którym pracujemy od dwóch lat.

Gdy jako Ministerstwo Energii podjęliśmy temat implementacji dyrektywy, mogliśmy pójść bardzo wąską ścieżką, tzn. implementacji samej dyrektywy związanej z powstaniem infrastruktury, bo do tego nas obliguje dyrektywa z 2014 r. W tym obszarze zbudowaliśmy dokument, który definiuje sposób w jaki infrastruktura powinna powstać, tj. „Kierunki rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych".

Chcieliśmy jednak z perspektywy pełnej implementacji dyrektywy uzupełnić ją o zapisy ustawowe. Ponadto doszliśmy do wniosku – żeby ustawa była pełną ustawą i rzeczywiście tworzyła ramy dla polskiego przemysłu oraz polskich obywateli, które będą prorozwojowe a nie będą ograniczały się tylko do wdrożenia zapisów dyrektywy – potrzebujemy więcej czasu.

Dlatego jest to ustawa, która „podbudowana" została bardzo istotnymi dwoma ważnymi dokumentami programowymi, które były przedmiotem konsultacji społecznych i samorządowych a w przypadku jednego z nich przeprowadzono ocenę środowiskową. Cały 2016 r. spędziliśmy nad przygotowaniem planu rozwoju elektromobilności i nad kierunkami rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych. W marcu ubiegłego roku rząd przyjął oba dokumenty. Dopiero na podstawie tych dokumentów uruchomiliśmy prace nad kompleksowym projektem ustawy, który wykracza poza implementację dyrektywy.

Jeżeli chodzi o wątek implementacji dyrektywy, niewątpliwie jesteśmy pod pręgierzem czasu, dlatego pośpiech jest wskazany. Data implementacji dyrektywy upłynęła w 2016 r.

Spędziliśmy bardzo dużo czasu i włożyliśmy bardzo dużo wysiłku, żeby ustawa była bardzo dobrze przygotowana i dobrze przekonsultowana. Konsultowana była we wszystkich możliwych środowiskach. Była przedmiotem wielu seminariów, warsztatów i rozmów, w tym z samorządami. Ponad sto podmiotów zgłosiło uwagi, przerobiliśmy tysiąc stron uwag. Na etapie przygotowania ustawa była bardzo drobiazgowo i szeroko społecznie konsultowana.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Zyska, proszę uprzejmie.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zgłaszam wniosek przeciwny do wniosku o powołanie podkomisji.

Panie przewodniczący, podkomisja składa się z posłów będących członkami klubów parlamentarnych, stąd mój wniosek, bo chciałbym uczestniczyć w pracach nad ustawą a nie jestem członkiem dużego klubu parlamentarnego.

Dlatego zgłaszam wniosek przeciwny do wniosku o powołanie podkomisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Paul, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Nazywam się Tadeusz Aziewicz – bardzo mi miło, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo przepraszam, panie pośle.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Gdybym przyjął logikę, którą przedstawił nam poseł Zyska, to w przypadku żadnego poważnego projektu nie powołalibyśmy podkomisji, bo pan poseł nie mógłby uczestniczyć w jej pracach. Nie możemy tak procedować.

Jeżeli chodzi o tempo prac, prawdopodobnie drugie czytanie odbędzie się na kolejnym posiedzeniu Sejmu, więc mamy cały tydzień, w trakcie którego podkomisja może pracować. Nie ma żadnego powodu, aby w tej chwili na kolanie przepychać ten projekt. Przez przyszły tydzień można spokojnie procedować, tak aby podczas przyszłego posiedzenia Sejmu uchwalić ustawę. I tak szybciej tego nie uczynimy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, chciałbym zdementować informację podaną przez pana posła, że będziemy coś robić na kolanie – w tej chwili jest godz. 11.30, mamy czas i mamy zarezerwowaną salę…

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

…do 15.00.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Nie ma żadnych powodów, by mówić, że będziemy coś robić bardzo szybko i niefrasobliwie.

Proszę państwa, dopuszczam jeszcze trzy głosy: pan poseł Gadowski, pan minister Gawlik i pan poseł Nowak, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Szanowny panie przewodniczący, nikt nie wątpi w to, że komisje nie pracują na kolanie, natomiast taka ciasnota i taki tryb, bez możliwości merytorycznego sprawdzenia zapisów i pochylenia się nad poprawkami, robią takie wrażenie, że to wszystko jest robione jak pod osłoną nocy, na kolanie i w bardzo krótkim czasie.

Mam konkretny wniosek, aby pan poseł Zyska wycofał wniosek a pan przewodniczący dodatkowo dopuści osobę pana posła Zyski do pracy w podkomisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę pana, obok mnie jest kilka wolnych krzeseł, nie mówmy o ciasnocie.

Pan minister Gawlik, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę na wypowiedź pana ministra, który mówił o istotności ustawy i o czasie, który był niezbędny do jej wypracowania.

Wiem, że możemy dzisiaj przejść przez wszystkie przepisy projektu ustawy i spróbować zrobić coś lepszego lub gorszego. Każdy z nas jednak wie, że dyskusja nad każdym aktem prawnym lub przepisem wymaga również chwili zastanowienia i refleksji. Boję się, że przy tak istotnym akcie prawnym i przy takim procedowaniu może zabraknąć czasu na refleksję.

Przypomnę, że w takim tempie przyjęliśmy sporo aktów prawnych. Nie sprzyja to ani jakości prawa, ani jego skuteczności. Skoro mamy odrobinę czasu, powinniśmy ją wykorzystać na prace podkomisji, niezależnie od tego, kto będzie w niej pracował. Nie chodzi o to, aby zrobić to dzisiaj. Myślę, że chodzi o to, aby pojawił się jak najlepszy akt

prawny, który będzie spełniał oczekiwania, o których mówił pan minister. Myślę, że nie ma innych intencji u osób, które uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan poseł Nowak.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Panie przewodniczący, z wielkim szacunkiem podchodzę do głosu pana ministra, bowiem z panem ministrem zawsze można było rozmawiać o określonych sprawach w sposób merytoryczny oraz racjonalny.

Wie pan, do tej pory było tak, że poważne ustawy – konstytucyjne dla pewnego rynku (w tym wypadku dla rynku energii, transportu itd.) były procedowane z tzw. ciałem społecznym, czyli z osobami, które były fachowcami, ekspertami oraz z zainteresowanymi tym, co się będzie działo.

Uważam, że pośpiech bez możliwości skonsultowania projektu ustawy z różnymi środowiskami na tej sali podważa powagę Sejmu.

Z drugiej strony jako posłowie, mamy prawo zadać pytanie Biuru Analiz Sejmowych w związku z wątpliwościami, które mogą powstać w trakcie procedowania nad określonymi przepisami i regulacjami projektu ustawy. Kiedy i w jaki sposób będziemy mogli zadać pytania zarówno ekspertom zewnętrznym, jak i BAS?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Na każdym etapie procesu legislacyjnego możecie państwo zgłaszać uwagi i kierować zapytania do BAS itd.

Zgłaszał się pan poseł Czerwiński, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję.

Chciałbym się zwrócić do pana ministra z apelem o wyjście naprzeciw naszym merytorycznym argumentom. Zgodnie z tym, co powiedział pan minister, w ustawie znajdują się dwa główne obszary.

Pierwszy dotyczy implementacji prawa unijnego i należy to zrobić, bo są pewne zobowiązania. W tym zakresie można przyjąć regulacje wychodzące naprzeciw tym zobowiązaniom.

Drugi obszar (który jest ważniejszy) dotyczy przygotowania takich rozwiązań, które realnie spowodują wzrost liczby samochodów elektrycznych na naszym rynku, zwiększą zainteresowanie kierowców zakupem tego typu aut, stworzą możliwość korzystania z magazynów energii, którymi są akumulatory samochodów elektrycznych oraz stworzą przedsiębiorcom możliwość inwestowania w nową innowacyjną gałąź.

Niech mi ktoś pokaże rozwiązanie merytoryczne przygotowane w pośpiechu, które jest rewolucją ekonomiczną, merytoryczną i technologiczną, wprowadzające coś dobrego dla ludzi. Bez dyskusji publicznej takiego rozwiązania nie ma.

Jeżeli spojrzymy w projekt ustawy, w uzasadnieniu znajdziemy ponad sto podmiotów, które zgłosiły uwagi.

Projekt ustawy został notyfikowany KE w dniu 3 stycznia br. Przy życzliwości pana ministra z łatwością możemy wyciągnąć zapisy, które decydują o tym, że spełnimy formalne wymogi w zakresie prawa unijnego.

Jeśli weźmiemy pierwsze z brzegu przepisy ustawy (nie chcę powiedzieć, że wołają o pomstę do nieba), ale będą wymagały długiego tłumaczenia, że są zasadne, na przykład – przypisanie spółkom dystrybucyjnym budowania punktów ładowania. Co w takim razie zrobią podmioty gospodarcze, które już dawno wyszły naprzeciw elektromobilności i stworzyły punkty ładowania? Zostaną na lodzie.

Kiedyś na posiedzeniu Komisji przedstawiono program finansowania punktów szybkiego ładowania. Jedni z ekspertów twierdzili, że budowa jednego punktu ładowania to koszt rzędu 50 tys. euro. Nie są to pieniądze, Bóg wie jakie. Kolejny przykład to konieczność opomiarowania każdego gniazdka itd.

Moim zdaniem, projekt ustawy jest napisany pod potrzeby spółek dystrybucyjnych a nie pod potrzeby obywateli, którzy mogliby korzystać z taniego źródła transportu.

Panie ministrze, chciałbym się włączyć (a sądzę, że wielu innych również) w prace merytoryczne nad ustawą. Nie chcielibyśmy blokować części dotyczącej terminu implementacji prawa unijnego. Dlatego apeluję do pana ministra o wydzielenie zapisów, które są konieczne z punktu widzenia przepisów unijnych. Proponuję ich przyjęcie, aby nie płacić kar, ale jednocześnie proszę o pozostawienie pewnego czasu na dialog, konsultacje i szukanie zdrowego rozwiązania dla drugiego obszaru ustawy.

Podam przykład. Ustawa o OZE, choć gotowa w projekcie, konsultowana była ponad trzy lata, po to żeby dojść do porozumienia.

Mam nadzieję, że omawianą ustawą chcemy wprowadzić rewolucję, zwłaszcza w transporcie indywidualnym. Co z tego, że będziemy mieli kilkaset samochodów elektrycznych, które będziemy pokazywali entuzjastom, że jeżdżą? Jeżeli mamy zrobić coś poważnego, powinno się to każdemu opłacać. Tego ten projekt ustawy nie ma i nad tym trzeba popracować, aby znaleźć drogę wyjścia z tej sytuacji.

Kończę apelem do pana ministra o zrozumienie przekazywanych przez nas merytorycznych argumentów.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Pan poseł Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N) – spoza składu komisji:

Panie przewodniczący, muszę powiedzieć, że wczoraj uczestniczyłem w całej debacie na sali sejmowej. Frekwencja posłów koalicji rządzącej była mizerna, ale debata była bardzo dobra.

Pan minister *de facto* otrzymał zapewnienie, że wszystkie kluby (z wyjątkiem Kukiz15) chcą pracować nad tą ustawą. Klub Kukiz'15 był przeciw, chciał wyrzucić projekt w kosmos, ale – po dyskusji, co trzeba wyraźnie zaznaczyć – wycofał wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu.

Jest nad czym pracować, ale potrzebna jest spokojna praca. Z pełnym szacunkiem dla nas wszystkich, powołanie podkomisji służyłoby dobrej pracy.

Skoro pan premier Morawiecki dwa lata temu zapowiadał rozwiązania a ministerstwo pracuje nad nimi od kwietnia ub. r., nie sprawiajcie państwo wrażenia, że kwestia dwóch tygodni jest rzeczą kluczową. Nie jest, to jest praca pod presją czasu.

Przypomnę panu przewodniczącemu Rzońcy, że usilnie forsował projekt ustawy o funduszu dróg samorządowych. Całą dobę pracował, w jeden dzień ją zrobił a potem prezes Kaczyński wyrzucił ją do kosza.

Nie chciałbym, aby praca polegała na tym, że państwo z punktu widzenia własnego widzimisię będziecie odrzucali przedstawiane przez nas propozycje lub zgłaszane problemy, bo nie będzie to służyło jak najszybszemu zakończeniu pracy Komisji. W efekcie nie będziemy się zastanawiali nad zawartością merytoryczną ustawy.

W dniu wczorajszym zwróciłem się do pana ministra z prośbą, aby zapoznał się naszym projektem Eko-strefa w miastach. Uważam, że przedstawiony przez nas rok temu problem (w formie ustawy) był o wiele bardziej kompleksowy, o wiele bardziej precyzyjnie przedstawiony i nie zawężał walki o czyste powietrze tylko do kwestii pojazdów elektrycznych. Oczywiście, jest to jeden z elementów, który trzeba uwzględnić, ale nie jedyny.

Powstaje pytanie, czy z państwa strony jest otwartość? Jeśli tak, nie mówcie, że prace legislacyjne nad tym projektem muszą zakończyć się w ciągu dwóch tygodni. Jeżeli tak będziecie stawiali sprawę, to znaczy, że chcecie przeforsować projekt, który wyszedł z rządu. Fakt, że daliście nam noc na przygotowanie się do debaty nad tym projektem jest bardzo nie fair w stosunku do wszystkich.

Przypomnę, że projekt ustawy został wprowadzony do porządku w poniedziałek o godz. 18.00. Nie było zapowiedzi, że będzie procedowany w trakcie tego posiedzenia Sejmu. Mieliśmy 16 godzin (wliczając w to czas na sen i przepracowanie projektu), aby

przygotować się do pracy nad dokumentem, który liczy 372, zaś raport z konsultacji i opinii – ponad tysiąc stron.

Od poniedziałku poświęciłem wiele godzin na zapoznanie się z tym dokumentem. Gwarantuję, że nikt z państwa (z PiS) nie jest przygotowany do debaty. Jesteście przygotowani w ten sposób, że będziecie patrzyli na pana ministra Kurtykę. Jeżeli będzie kiwał głową, tak będziecie głosowali – nie tak ma wyglądać praca w parlamencie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle, szczególnie dziękuję za podkreślenie wartości wczorajszej debaty. Była to bardzo ważna debata – bardzo dziękuję za to podkreślenie. Debata odbiła się szerokim echem w polskich mediach.

Pan minister Grabarczyk, proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, projekt ustawy jest ciekawą propozycją. Projekt niesie istotne zmiany, jeżeli chodzi o samorządy, mieszkańców Rzeczypospolitej – mieszkańców gmin, ponieważ przewiduje wprowadzenie stref czystego transportu. Ustanowienie takiej strefy będzie powodowało daleko idące zmiany dla życia, w tym dla wydatków, czyli dla stosunków ekonomicznych poszczególnych gmin.

Nie widzę na posiedzeniu połączonych komisji przedstawicieli samorządów. Z informacji o przebiegu konsultacji wiemy, że wiele samorządów zgłosiło uwagi. Z powodu braku przedstawicieli samorządów (a nie było możliwości ich zaproszenia na posiedzenie Komisji) nasze procedowanie w dniu dzisiejszym (bez powołania podkomisji) będzie obarczone istotną wadą. Z tego powodu należy powołać podkomisję, tak aby przedstawiciele samorządów mogli wziąć udział w pracach nad ustawą.

Wprowadzenie stref czystego transportu i wprowadzenie opłat to będą zmiany nie tylko dla mieszkańców, ale także dla wszystkich podmiotów gospodarczych, które prowadzą działalność w obrębie stref czystego transportu. Musimy zważyć wszystkie interesy po to żeby ustawa nie pokrzywdziła uzasadnionych interesów tych podmiotów i mieszkańców gmin, dlatego popieram wniosek o powołanie podkomisji.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Za chwilę poddam wniosek pod głosowanie.

Proszę państwa, nie jest prawdą, że projekt nie był konsultowany. Różne środowiska zgłosiły ponad tysiąc uwag do projektu. Proszę nie twierdzić, że projekt nie był konsultowany.

Pan poseł Zubowski, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam kilka uwag.

Dyrektywa, która zobowiązuje nas do przyjęcia pewnych rozwiązań pochodzi z 2014 r. Przesłanki do dyrektyw znane były już w latach 2010-2011. Gdyby państwu, którzy obecnie są w opozycji zależało na wprowadzeniu pewnych rzeczy zakładam, że zrobilibyście to w okresie swoich rządów.

Jeżeli chodzi o kwestie konsultacji społecznych przypomnijmy, że projekt ustawy został skierowany do konsultacji już w kwietniu ub.r. Było dużo czasu, aby każda z zainteresowanych stron mogła się wypowiedzieć i przedstawić ewentualne uwagi.

Nie możecie być państwo zdziwieni, że pracujemy nad projektem, skoro jest to wpisane do planu rozwoju elektromobilności, który był wcześniej przedstawiany przez rząd Prawa i Sprawiedliwości.

Jeżeli chodzi o wczorajszą dyskusję – jak rozumiem, wszystkie kluby parlamentarne są za tym, aby przystąpić do prac nad projektem. Jestem przeciwny powołaniu podkomisji.

Panie przewodniczący, wnoszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie i przystąpienie do rozpatrywania ustawy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, zgłoszono wniosek powołanie podkomisji, wobec tego poddaję go pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za powołaniem podkomisji do rozpatrzenia tego projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki.

Kto jest przeciwnego zdania?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę podać wynik głosowania.

Sekretarz Komisji Infrastruktury Marcin Mykietyński:

Za – 15 głosów, 24 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie powołujemy podkomisji, przystępujemy do rozpatrzenia poszczególnych artykułów.

Przekazuję głos panu przewodniczącemu Wojciechowi Zubowskiemu, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Proszę państwa, przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

Szanowni państwo, czy są pytania, uwagi lub zastrzeżenia do tytułu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych? Nie widzę, tytuł ustawy został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 1 – Przepisy ogólne. Czy są uwagi lub pytania do tytułu rozdziału 1? Nie widzę, tytuł rozdziału 1 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, szanowni państwo, mamy prośbę o drobną korektę redakcyjną. W art. 1 pkt 1 na końcu zamiast wyrazów „jakie powinna spełniać ta infrastruktura" prosimy, aby ewentualnie zapisać „jakie ma spełniać ta infrastruktura". Chodzi o wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości związanych z użyciem czasownika modalnego „powinien".

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Taka jest intencja, w związku z tym propozycja zmiany jest jak najbardziej do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne?

Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, szanowni państwo, art. 2 jest obszernym artykułem. Składa się z 28 punktów, dlatego pozwolę sobie w zakresie tych 28 punktów zgłosić następujące uwagi legislacyjne.

Pierwsza uwaga dotyczy pkt 6, 9, 10, 11 i 16, uwaga ma charakter językowy. Należy dostosować brzmienie tych przepisów do wprowadzenia do wyliczenia. Proszę zwrócić uwagę: „Użyte w ustawie określenia oznaczają". W pkt 6 jest zapisane: „ogólnodostępna stacja ładowania". Powinno być zapisane: „stację ładowania dostępną". Należy doprecyzować tego typu kwestie redakcyjne.

Uwaga druga dotyczy pkt 6 w zakresie sformułowania „pojazdu silnikowego niebędącego pojazdem elektrycznym w rozumieniu ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym". Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że w ustawie Prawo o ruchu drogowym brak jest definicji pojazdu elektrycznego. W związku z tym kierujemy prośbę do strony rządowej o ewentualne zaproponowanie innego brzmienia. Obecnie – na posiedzeniu Komisji lub, jako poprawkę, podczas drugiego czytania.

Kolejna uwaga dotyczy rozwiązania, które zawarte jest m.in. w pkt: 9, 10, 14, 24 oraz 25. Biorąc pod uwagę użytą technikę legislacyjną w obrębie zarówno art. 2, jak i pozostałych przepisów projektowanej ustawy, prosimy o doprecyzowanie danego pojęcia przez zapis „w rozumieniu" oraz wskazanie konkretnego przepisu. Na przykład, proszę zwrócić uwagę na pkt 13 – pojazd hybrydowy. Jest to pojazd „samochodowy w rozumieniu" i dalej powołany jest konkretny przepis ustawy, akurat w tym przypadku Prawo o ruchu drogowym – art. 2 pkt 33. Proponujemy zastosować tego typu technikę w przepisach, które wskazałem, a więc: pkt 9, 10, 14, 24 oraz 25. Jest to jak najbardziej zasadne. Zwracamy uwagę na konieczność ujednolicenia w tym zakresie.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że przepisy w niektórych miejscach wymagają doprecyzowania. Na przykład, w pkt 24 i 25 odesłanie powinno dotyczyć „w zakresie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw art. 2 ust. 1" i punkty odpowiednio: 7a (dla pkt 24) i 7 (dla pkt 25).

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przedstawiłem uwagi Biura Legislacyjnego do art. 2. Prosimy wnioskodawców o akceptację i ich przejęcie przez pana przewodniczącego jako uwag o charakterze legislacyjnym.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie mecenasie, jak rozumiem zmiana np. w pkt 6 wiązałaby się z przeredagowaniem przepisu i wprowadzeniem definicji, czy tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o pkt 6 absolutnie konieczne jest doprecyzowanie pojęcia przez wnioskodawców. Nie wiemy, czy wnioskodawcy na tę chwilę byliby w stanie w stanie zaproponować nowe brzmienie, czy może w tym zakresie byłaby możliwość doprecyzowania na dalszym etapie procesu legislacyjnego. Ewentualnie później, jeszcze w trakcie tego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Biuro Legislacyjne zgłosiło zastrzeżenia do art. 2, które możemy podzielić na kilka działów, następnym razem będziemy rozpatrywali ewentualne uwagi działami a nie hurtowo.

Zanim poproszę pana ministra o wypowiedź, udzielę głosu panu posłowi Zysce. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, chciałbym zgłosić poprawkę polegająca na tym, że w art. 2 po pkt 21 dodaje się pkt 22 (dalsze pkt uzyskują kolejną numerację) o następującej treści: „22) punkt tankowania wodoru – zespół urządzeń służących do zaopatrywania pojazdów napędzanych wodorem w wodór w celu napędu silników tych pojazdów".

W uzasadnieniu czytamy: „Postulowana zmiana jest zgodna z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/94/UE z dnia 22 października 2014 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych. Dyrektywa kładzie nacisk na rozwój źródeł energii takich jak energia elektryczna i wodór. Z racji niskiej penetracji rynku przez pojazdy napędzane wodorem dyrektywa wskazuje na szczególną konieczność rozbudowy infrastruktury tankowania wodoru jako warunku niezbędnego do rozpowszechniania tego typu pojazdów".

Nie będę czytał całego uzasadnienia, który zawiera jeszcze dwa akapity, ale generalnie chodzi o to, że w art. 2, który jest słowniczkiem, brakuje definicji punktu tankowania wodoru.

W związku z tym, poprawka jest jak najbardziej zasadna, pod poprawką podpisało się czterech posłów. Poprawkę składam na ręce pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o przedstawienie stanowiska ministerstwa zarówno wobec poprawki zgłoszonej przez pana posła dotyczącej punktu ładowania wodoru, jak i uwag Biura Legislacyjnego.

Dziękuję.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego zakładam że wszystkie mają charakter niezmieniający meritum, tylko doprecyzowują przepisy. Na przykład, w przepisie pkt 6 zamiast „ogólnodostępna stacja ładowania" mówilibyśmy „ogólnodostępną stację ładowania". Propozycja ma bardziej charakter językowy niż merytoryczny.

Nie jestem pewien, czy wychwyciłem wszystkie zmiany. Myślę, że uprzejmie poprosimy o przesłanie uwag mailem lub przekazanie ich w formie papierowej. Zakładam, że wszystkie proponowane zmiany mają charakter legislacyjny. Nie budzą z naszej strony kontrowersji jako takiej.

Jeżeli w żaden sposób nie zmieniają meritum to je, oczywiście, przyjmujemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi niebędące uwagami o charakterze merytorycznym. Uwagi mają charakter językowy, redakcyjny i legislacyjne i jedynie doprecyzowują brzmienie rozwiązań.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

W takim razie przyjmujemy uwagi.

Jeżeli chodzi o punkt dotyczący uzupełnienia definicji o punkt tankowania wodoru, chciałbym powiedzieć, że na dalszym etapie tego projektu nie występuje takie pojęcie jak punkt tankowania wodorem. W związku z tym, wprowadzenie punktu tankowania wodorem na poziomie definicji wymagałoby pewności, że ten punkt będzie miał gdzieś zastosowanie.

Jeśli można, nie odnosząc się negatywnie do tej propozycji, pozostawiłbym ten w punkt w zawieszeniu. Chcielibyśmy mieć pewność, że ten punkt będzie miał rzeczywiste odzwierciedlenie w zapisach kolejnych artykułów ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, jeżeli mówimy o zgłoszonej poprawce, poddamy ją pod głosowanie. Jak rozumiem, na chwilę obecną nie ma pozytywnej opinii w sprawie zgłoszonej poprawki.

Zanim poddam poprawkę pod głosowanie o głos prosił pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Na kanwie uwag Biura Legislacyjnego oraz dyskusji mam propozycję, aby komisje dały upoważnienie Biuru Legislacyjnemu do wprowadzenia wszystkich niezbędnych poprawek redakcyjnych, które – co oczywiste – zawsze uzgadniane są z przedstawicielami strony rządowej, po to żebyśmy nie tracili czasu i w trakcie dalszych prac skupili się na elementach merytorycznych, poprawkach składanych przez przedstawicielami klubów, czy też na innych uwagach ministerstwa.

Jeśli nie będzie sprzeciwu, proponuję przyjąć tę propozycję. Jeżeli będzie sprzeciw, proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Zgłasza się Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym odnieść się do złożonej poprawki, którą zapewne państwo posłowie za chwilę będą głosowali.

Z formalnego punktu widzenia poprawka spełnia wymagania, ponieważ została podpisana przez trzech posłów z uwagi na to, że projekt wykonuje prawo Unii Europejskiej. Abstrahujemy od kwestii merytorycznej poprawki, ponieważ należy to do decyzji Komisji. Natomiast nie widząc, ale słysząc odczytaną propozycję poprawki, pragniemy zwrócić uwagę, iż nie zawiera konsekwencji (o czym mówił pan minister) dla pozostałego tekstu rozwiązań zawartych w tym projekcie ustawy. Sama definicja *de facto* zostanie tylko zasygnalizowana i nie będzie miała żadnego merytorycznego przełożenia na inne przepisy projektu ustawy. Powinna być kompleksowa. Tymczasem w tym przypadku mamy zawartą tylko i wyłącznie definicję punktu tankowania wodoru i tyle – bez pozostałych rozwiązań.

Bardzo dziękujemy za sugestię pana przewodniczącego posła Polaczka w odniesieniu do ewentualnego otrzymania od państwa dyspozycji do wprowadzenia niezbędnych zmian redakcyjnych i legislacyjnych. Niezbędne zmiany wprowadzimy, ale chcę zauważyć, że i tak jesteśmy zobligowani do sygnalizowania i zgłaszania pewnych kwestii, które na tym etapie – w trakcie procedowania artykuł po artykule – pojawią się bądź wyartykułowania wątpliwości związanych z procedowanym dzisiaj projektem.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Krótko mówiąc, o ile dobrze zrozumiałem, przyjęcie poprawki pana posła bez konsekwencji w dalszej części tekstu będzie bezprzedmiotowe? Chyba, że pan poseł, który za chwilę zabierze glos, powie nam, że ma przygotowane kolejne poprawki, których przyjęcie plus już zgłoszona poprawka spowodują wprowadzenie wodoru do ustawy.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście, wymagałoby to kompleksowego ujęcia w dalszej treści ustawy. Wiem, bo przed posiedzeniem Komisji rozmawialiśmy, że pan poseł Krzysztof Sitarski, wiceprzewodniczący Komisji ma również poprawkę dotyczącą tankowania wodorem, która w pewnym sensie koresponduje z moją.

Oczywiście, wymagałoby to całościowego spojrzenia – na cały tekst ustawy i to przed procedowaniem, ponieważ na etapie art. 2 z punktu widzenia legislacji nie ma żadnej gwarancji, że przyjęcie zaproponowanej poprawki będzie korespondowało z dalszymi zapisami ustawy, których jeszcze nie znamy, w tym ewentualnych poprawek. Jeżeli jednak komisje nie przyjmą poprawki, być może na dalszym etapie (np. w czasie drugiego czytania) będzie to wymagało powrotu do tego artykułu i uzupełnienia zapisu.

Na obecnym etapie jest jakieś ryzyko podjęcia przez nas poprawki, ponieważ zgodnie z trybem artykuły omawiane są kolejno. Sam nie wiem, to zależy od akceptacji pana ministra, ewentualnie – od pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie pośle, krótkie pytanie: czy ma pan przygotowane kolejne poprawki?

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):

Osobiście, nie mam dalszych poprawek. Mogę je przedłożyć w dalszym toku posiedzenia, natomiast z racji tego, że podpisywałem, wiem że pan poseł Krzysztof Sitarski ma przygotowaną poprawkę. Poprawka również dotyczy tankowania wodoru.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie pośle, w takim razie proszę o ponowne rozważenie poddania poprawki pod głosowanie. Przysłowiowo mówiąc, umieścimy coś w spisie, czego nie będzie w książce, w tej chwili tak to wygląda. Potocznie mówiąc, jeżeli nie ma pan przygotowanych poprawek do kolejnych rozdziałów, to wprowadzanie tej poprawki byłoby bezcelowe. Państwo macie możliwość zgłoszenia poprawek na kolejnych etapach procesu legislacyjnego, ale propozycje muszą być kompleksowe.

Na chwilę obecną moje stanowisko wobec tej poprawki jest negatywne a ponadto nie ma pozytywnej opinii ze strony przedstawiciela Ministerstwa Energii.

Oczywiście możemy poddać poprawkę pod głosowanie, bo została zgłoszona zgodnie z wymogami, do pana należy decyzja głosowania nad poprawką.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):
Panie przewodniczący, mam prośbę, aby pan poseł Sitarski zabrał głos w tej sprawie.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):
Dziękuję.
Panie pośle, mam propozycję, aby złożył pan poprawkę w drugim czytaniu, przy jednoczesnym złożeniu innych (uzupełniających).
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Krótko mówiąc, jest prośba o wycofanie poprawki na tym etapie.

Poseł Ireneusz Zyska (WiS):
Dobrze.
Przepraszam za opóźnienie w czasie – na tym etapie wycofuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Bardzo proszę, pan poseł się zgłasza.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):
Panie przewodniczący, szanowni państwo, w moim przekonaniu, kwestia tankowania wodorem powinna być załatwiona systemowo. Nawiązując do wypowiedzi pana przewodniczącego Zubowskiego, która – co prawda jest już bezprzedmiotowa – oraz zważywszy na propozycję wprowadzenia definicji punktu tankowania wodorem, chciałbym powiedzieć, że jeżeli wprowadzimy taką definicję to nikt nie będzie zastanawiał się nad tym, w jakich okolicznościach prawo jest stanowione i nikt do tego nie będzie wracał.
Na sali wiemy jak wygląda praca nad tą ustawą. Każdy, kto będzie zajmował się tą ustawą i pracował na tej ustawie, będzie działał w oparciu tę ustawę. Jeżeli porobimy sobie różne wrzutki do ustawy to powstanie kakofonia i nic z tej ustawy nie będzie wynikało. Dowodzi to tego, że powinniśmy próbować to ogarnąć. Ustawa jest potrzebna, ale powinna sprzyjać realizacji celu, pod którym każdy się podpisuje.
Jeżeli będziemy pracować tak, że każdy będzie próbował załatwić jakąś jedną sprawę, to rozwalimy wszystko i niczego dobrego z tej ustawy na końcu nie będzie.
Posługujemy się wykładnią i każdy, kto ocenia ustawę, będzie się zastanawiał nad tym, co ustawodawca miał na myśli. Patrząc na to, co robimy na sali należy stwierdzić, że nie myślimy, tylko działamy – od przypadku do przypadku. Założyliśmy sobie, że mamy to zrobić w krótkim przedziale czasu i zrobimy.
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Panie pośle, nie można odmówić posłom prawa do składania poprawek. Możemy jedynie wypowiedzieć się na ich temat i poprzeć je lub nie.
Szanowni państwo, poprawka została wycofana.
Po drugie, rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec udzielenia przez prezydia połączonych komisji dla Biura Legislacyjnego i przedstawicieli ministerstwa, by nanieśli zmiany do projektu w zakresie uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.
Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2, przy założeniu, że zasygnalizowane przez Biuro Legislacyjne uwagi zostaną skonsultowane z ministerstwem, a następnie uwzględnione w tekście tego artykułu?
Nie słyszę sprzeciwu… widzę zgłoszenie, bardzo proszę.

Wiceprezes Związku Przedsiębiorców i Pracodawców Marcin Nowacki:
Oczywiście, nie mam tytułu do składania poprawek, ale chciałem zwrócić uwagę na bardzo istotny zapis w definicjach – w art. 2 pkt 13 znajduje się definicja pojazdy hybrydowego.
Definicje determinują m.in. skutki podatkowe. Chciałbym zwrócić uwagę państwa na definicję pojazdu hybrydowego. Ustawa zakłada, że pojazd hybrydowy to taki, który wyposażony jest w silnik spalinowy i elektryczny, pod warunkiem, że jest ładowany

ze źródła zewnętrznego, czyli ma tzw. *plug-in*. Jednocześnie przypomnę, że większość pojazdów hybrydowych na polskim i światowym rynku tego typu *plug-in* nie posiada.

Po pierwsze, chciałbym zapytać o intencję tego zapisu i tak mocne zawężenie definicji pojazdu hybrydowego. W art. 58 pkt 3 tejże ustawy mamy skutki podatkowe dla pojazdów hybrydowych. Pojazdy hybrydowe zgodnie z wcześniej zawartą ich definicją (art. 2 pkt 13) będą zwolnione z akcyzy do 1 stycznia 2021 r.

Zwracamy uwagę na zagrożenie dla uczciwej i równej konkurencji pomiędzy podmiotami produkującymi samochody hybrydowe. W praktyce nawet peryferyjny silnik elektryczny stosowany do pojazdu, który ma 300 KM (i więcej) będzie uprawniał do zwolnienia podatkowego z akcyzy (18%). Jest to bardzo poważna ingerencja w rynek. Pojazdy hybrydowe nie posiadające wtyczki nie będą zwolnione z podatku akcyzowego. Jest to ogromne zagrożenie.

W naszej ocenie jest to uderzenie w równą i uczciwą konkurencję na rynku. Dlatego ponawiam pytanie o intencję definicji pojazdu hybrydowego zawartą w projekcie ustawy. Dlaczego w ustawie nie ma zapisu, który ograniczałby ryzyko peryferyjności silników? Przypomnę, malutki silnik elektryczny do pojazdu bardzo drogiego, kosztującego kilkaset tysięcy złotych, będzie generował obniżenie ceny tego pojazdu o 18%, bo taki jest poziom akcyzy dla tego typu samochodów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, czy zechciałby się pan odnieść do tej kwestii?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję.

Dyskusja na temat hybryd jest bardzo ważna, natomiast z naszej perspektywy kluczowa jest zmiana technologiczna. Zmiana technologiczna jest przejściem z silnika spalinowego na silnik elektryczny. Kluczowa jest możliwość ładowania pojazdu z gniazdka (mówiąc kolokwialnie). W tym kontekście hybryda, która spełnia definicyjną możliwość ładowania jej z gniazdka jest dla nas tym elementem parku samochodowego, na który warto stawiać i który, naszym zdaniem, stanowi jeden z przyszłych trendów rozwoju przemysłu motoryzacyjnego.

Uważamy, że na dzisiaj kluczowe jest wsparcie tych pojazdów hybrydowych, które mają możliwość ładowania z gniazdka elektrycznego. Pojazd z taką możliwością staje się rzeczywiście pojazdem napędzanym paliwem alternatywnym. Tymczasem pojazd hybrydowy, który nie ma możliwości ładowania z gniazdka jest *de facto* zwykłym spalinowym pojazdem, który posiada system wzmacniający i optymalizujący działanie pojazdu, dlatego że akumuluje energię (w akumulatorze), gdy pojazd hamuje oraz np. na niższych prędkościach wykorzystuje silnik elektryczny, który jest mniej hałaśliwy i mniej zanieczyszcza powietrze, natomiast nie zmienia to fundamentalnej charakterystyki tego pojazdu jako pojazdu spalinowego.

Wydaje mi się, że rozstrzygnięcie jest właściwe, a biorąc pod uwagę nasze podejście wspierające pojazdy o napędach alternatywnych, w tym wypadku w szczególności pojazdy z napędem na energię elektryczną, tego typu pojazdy powinny być wspierane tym projektem ustawy. Pojazd spalinowy zawierający różnego typu komponenty hybrydowe, ale bez możliwości ładowania zewnętrznego powyższej charakterystyki nie spełnia.

Jeżeli chodzi o kwestię uczciwej i równej konkurencji, jak wspomniano na początku, projekt ustawy jest przedmiotem notyfikacji do Komisji Europejskiej. Będziemy mieli rozstrzygnięcie w tej kwestii i zakładam, że będzie ono pozytywne. W wielu państwach europejskich istnieją preferencje dla pojazdów hybrydowych w wersji *plug-in* a nie w wersji, tylko i wyłącznie, spalinowej. Myślę, że w tym zakresie również będziemy mieli rozstrzygnięcie Komisji Europejskiej, która dba o to, aby zasady konkurencji na całym rynku europejskim były dla wszystkich jednakowe.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, rozumiem że wprowadzenie innego rozwiązania mogłoby spowodować interwencję organów unijnych ze względu na to, że byłoby to nierówne traktowanie i byłoby inne od rozwiązania przyjętego w pozostałych krajach europejskich?

Pan poseł Gawlik się zgłasza, bardzo proszę.

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, z dużym szacunkiem przepraszam, ale brakuje mi logiki w pana wypowiedzi.

Mamy ustawę i intencje, które towarzyszą rozwojowi rynku bezemisyjnego.

Z wypowiedzi pana ministra wynika, że interesuje nas tylko taki pojazd komunikacyjny, który absorbowałby energię zewnętrzną wyprodukowaną przez kogoś. Logicznym powinno być, że skoro walczymy z emisyjnością to nieważne, w jaki sposób uda się zakumulować energię, bo każdą energię należy wykorzystać, aby osiągnąć zakładane cele. Tymczasem pan mówi, że interesuje nas tylko taki pojazd, który będzie absorbował energię z zewnątrz.

Przepraszam, ale w takim razie ustawa powinna nazywać się inaczej, bo przygotowujemy ustawę o zwiększeniu potencjalnych klientów dla producentów i dystrybutorów energii elektrycznej, na koniec dnia ustawa do tego się sprowadzi.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2, po wycofaniu poprawki poselskiej i przy uwzględnieniu upoważnienia Biura Legislacyjnego nadanego przez prezydium połączonych komisji do naniesienia (w porozumieniu z ministerstwem) poprawek redakcyjno -legislacyjnych?

Nie słyszę. Stwierdzam, że…

Poseł Zdzisław Gawlik (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jest sprzeciw.

Szanowni państwo, wobec tego poddam art. 2 pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2 w proponowanej przeze mnie formie? Proszę o podniesienie ręki, dziękuję.

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za – 22 głosy, 8 głosów przeciw, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Chciałbym prosić kolegę posła, aby wycofał sprzeciw w sprawie upoważnienia Biura Legislacyjnego. Przecież Biuro i tak w trakcie procedowania ustawy sygnalizuje Wysokim Komisjom każdorazową potrzebę zmian redakcyjnych. Trudno na ten temat prowadzić dyskusję, chyba że pan poseł będzie miał inne propozycje. Myślę jednak, że możemy mieć zaufanie do Biura Legislacyjnego i strony rządowej i nie tracić czasu, bo ustawa jest dosyć obszerna.

Ponawiam wniosek, aby Komisje podjęły decyzję o upoważnieniu Biura Legislacyjnego oraz strony rządowej i przyjęła go bez sprzeciwu lub przegłosowała.

Panie przewodniczący, proszę o przegłosowanie mojego wniosku, jeśli jest głos kwestionujący tę propozycję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jak rozumiem, że pana intencją jest, by komisje przyjęły założenie, że propozycje zgłaszane przez Biuro Legislacyjne będą uzgadniane na poziomie…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

…dokładnie tak mówię.

Za każdym razem, także przy innych ustawach, propozycje Biura Legislacyjnego uzgadniane są ze stroną rządową, chyba że posłowie mają własne propozycje, które co prawda rzadko, ale są głosowane.

W naszym przypadku oszczędzimy kilkadziesiąt minut (lub niewiele mniej) na tego rodzaju kwestie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, nasza prośba polegała tylko i wyłącznie na otrzymaniu dyspozycji od państwa w celu wprowadzenia niezbędnych korekt językowych i redakcyjnych.

Natomiast pozostałe kwestie (legislacyjne) lub nasze wątpliwości, które będziemy artykułować przy poszczególnych jednostkach redakcyjnych będą podnoszone. W takich przypadkach prosilibyśmy o ewentualne przyjęcie oraz przejęcie tych uwag, które będą zasadne i nie będą stricte merytoryczne, zaś strona rządowa nie będzie wnosiła sprzeciwu co do konieczności wprowadzenia ewidentnych rzeczy, jak np. doprecyzowania jednostek redakcyjnych, konsekwencji terminologicznych itd.

Biuro bardzo często otrzymywało upoważnienie ułatwiające procedowanie nad poszczególnymi projektami. Oczywiście, od państwa posłów zależy, czy taką dyspozycję dzisiaj otrzymamy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, panowie przewodniczący, panie ministrze, wydaje mi się zasadne, aby ze strony Biura była co najmniej sygnalizacja chęci wprowadzenia zmian. Rozumiem, że udzielimy upoważnienia, aby po zasygnalizowaniu zmian i zaakceptowaniu przez stronę rządową, Biuro wraz z przedstawicielem rządu dokonało w tekście projektu odpowiednich zmian techniczno-redakcyjnych?

Szanowni państwo rozpatrzyliśmy art. 2. Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 1. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy rozdział 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 2 – Zasady rozwoju i funkcjonowania infrastruktury paliw alternatywnych. Czy są uwagi do tytułu rozdziału? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły tytuł rozdziału 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 8?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 8 pkt 2 po wyrazach „w rozumieniu" sygnalizujemy doprecyzowanie „art. 2 pkt 32".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę przedstawiciela ministerstwa o opinię.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 wraz z uwagą zasygnalizowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Informuję, że połączone komisje przyjęły art. 8 wraz z uwagą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Informuję, że połączone komisje przyjęły art. 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 10.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 11. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 12. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 12.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 10?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 13 w trzecim wersie wyrazy „powinny spełniać" proponujemy zastąpić wyrazem „spełniają".

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13 wraz z uwagą zasygnalizowaną przez Biuro Legislacyjne? ? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 15. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 15?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 3 po wyrazach „wydanie opinii" proponujemy doprecyzowanie „o której mowa w ust. 1".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 wraz z uwag dotyczącą ust. 3 zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 16. Czy są lub uwagi wobec przyjęcia art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 17. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 17?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

W art. 17 ust. 1 pkt 1 w lit c) oraz w ust. 2 proponujemy, tak jak jest to zdefiniowane w art. 2 pkt 3, wyrazy „infrastruktury drogowego transportu publicznego" zastąpić wyrazami „infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego", tj. zgodnie z definicją zawartą w słowniczku.

Dziękuję.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, następna kwestia związana jest z pkt 4 w ust. 1 i 2, ale z uwagi na to, że te kwestie również dotykają innych upoważnień ustawowych do wydania aktów wykonawczych, czyli art. 19 i art. 29, pragniemy zwrócić uwagę, że na tle obecnego orzecznictwa TK, wysokość opłaty powinna być regulowana w przepisach rangi ustawowej, gdzie wprost byłaby wskazana maksymalna opłata. Natomiast w akcie podustawowym, czyli w rozporządzeniu, minister właściwy do spraw energii miałby narzędzie do kształtowania jej wysokości, uwzględniając maksymalną wysokość wskazaną w przepisach ustawowych.

Czy – biorąc pod uwagę orzecznictwo, o którym mówiłem – nie pokusilibyście się państwo o przeformułowanie upoważnień ustawowych w kierunku stworzenia przepisu materialnego, który wprost wskazywałby wysokość maksymalnej opłat, a minister miałby narzędzie do kształtowania jej wysokości?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie mecenasie, pierwsza uwaga ma charakter redakcyjny i dotyczy infrastruktury drogowego transportu publicznego. Rozumiem, że co do tej uwagi nie ma sprzeciwu strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Druga uwaga ma charakter merytoryczny – proszę pana ministra o wypowiedź.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję za tę uwagę.

Konsultowaliśmy cały system z Urzędem Dozoru Technicznego, ponieważ w przepisie znajduje się odniesienie do prowadzenia spraw przez UDT.

Zakładamy, że wysokość opłat podlega ogólnej praktyce UDT i przepisom, którym urząd podlega.

W tym kontekście nie uważaliśmy za zasadne doprecyzowanie wysokości opłat, bo wynikają z innego kontekstu, czyli z kontekstu UDT. Proszę zwrócić uwagę na art. 30, w którym mówimy, że „podstawą ustalenia wysokości opłat jest przeciętne miesięczne…" itd. Odnosimy się do aspektów związanych z systemem funkcjonującym w ramach UDT.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie ministrze, rozumiem wyjaśnienie w kontekście art. 30, natomiast *de facto* jest to tylko i wyłącznie podstawa ustalenia wysokości opłat, o których wspominamy, nie mówimy o maksymalnej opłacie, która powinna być wskazana wprost.

Oczywiście, minister może wskazać maksymalną opłatę, ale może odejść od pobierania opłaty maksymalnej, biorąc pod uwagę zawartą wytyczną (zakres badania, rodzaj przedmiotu badania itd.) i wskazać niższą opłatę.

Na tym etapie jedynie zasygnalizowaliśmy naszą wątpliwość, przyjmujemy wytłumaczenie strony rządowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 wraz ze zmianą redakcyjną dotyczącą ust. 1 pkt 1 lit c)? Jednocześnie nie uwzględniamy uwag dotyczących opłaty. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, ze przyjęliśmy art. 17 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 18. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 18.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 19. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 20. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zgłaszamy dwie kwestie.

Zwracamy uwagę na konieczność doprecyzowania w ust. 3 pkt 1 i 2. W pkt 1 – „jej", czyli *de facto* proponujemy „tej gminy". Ponadto proponujemy, aby wyrazy „liczba jej mieszkańców" zastąpić wyrazami „liczba mieszkańców tej gminy".

W pkt 2 proponujemy wyrazy „zostało w niej" zastąpić wyrazami „zostało w tej gminie". Ma to charakter wybitnie doprecyzowujący i eliminujący możliwość zaistnienia wątpliwości w tym zakresie.

Druga kwestia dotyczy wprowadzenia do wyliczenia w ust. 3, w którym znajduje się sformułowanie „która spełnia łącznie następujące kryteria". Niezrozumiałym jest, dlaczego na końcu pkt 1 i 2 znajduje się wyraz „oraz". Skoro we wprowadzeniu do wyliczenia znajduje się „łącznie" to wiadomo, że trzeba spełnić łącznie warunki, które określone są w pkt 1, 2 i 3.

W związku z powyższym powstaje pytanie, czy skreślić wyraz „oraz" na końcu pkt 1 i 2?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo serdecznie dziękuję za uwagi.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z zastąpieniem wyrazów „jej" i „w niej" na wyrazy „tej gminy" lub „w tej gminie", nie ma problemu – akceptujemy.

Jeżeli chodzi o kwestię łącznego spełniania kryteriów, pierwotnie zaproponowaliśmy projekt, który nie zwierał wyrazu „oraz". Natomiast było to przedmiotem analizy ze strony legislatorów rządowych, którzy dla pewności zwrócili nam uwagę, iż warto dopisać wyraz „oraz". Myślę, że nie jest to sprawa kluczowa, ale było to przedmiotem dyskusji. Nie jestem prawnikiem, ale wydaje mi się, że nawet z potocznego rozumienia obu paragrafów wynika, że można zapisać dwojako i nie będzie z tym większego problemu.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, z tego, co pan mówi wynika, że wprowadzenie wyrazu „oraz" miało za zadanie podkreślenie i umocnienie pewności co do tego, że wszystkie kryteria zostaną wzięte pod uwagę?

Jak rozumiem, akceptuje pan pierwszą część uwag dotyczącą zamiany wyrazów. W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 wraz ze zmianą uwzględniającą sugestię Bira Legislacyjnego dotyczącą wyrazów „tej gminy" oraz nieuwzględnieniem sugestii dotyczącej wykreślenia wyrazu „oraz"? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 20 wraz z zaproponowaną zmianą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 21. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 21?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Odnośnie do art. 21 ust. 2 zwracamy uwagę, że pojęcie kosztów uzasadnionych jest pojęciem zdefiniowanym w art. 3 pkt 21 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

W związku z tym proponujemy, aby wyrazy „kosztów uzasadnionych jego działalności w rozumieniu" zastąpić wyrazami "jego kosztów uzasadnionych w rozumieniu art. 3 pkt 21".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy mogę prosić o przeczytanie ust. 2 po wprowadzeniu zaproponowanej zmiany?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Po wprowadzeniu zmiany ust. 2 brzmi: „2. Ponoszone przez operatora systemu dystrybucyjnego gazowego koszty budowy, napraw i modernizacji stacji gazu ziemnego, o których mowa w ust. 1, z wyłączeniem kosztów, o których mowa w art. 23 pkt 4, są zaliczane do jego kosztów uzasadnionych w rozumieniu art. 3 pkt 21 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.”.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę stronę rządową o opinię?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Nie ma problemu, koszty uzasadnione są kluczowym elementem prawa energetycznego, do którego odwołujemy się w przepisie. Odwołujemy się do jego definicji „koszt uzasadniony”.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 21 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 21 wraz ze zmianą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 22. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 22.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 23.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 24. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 24.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 26. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 26?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

W art. 26 w ust. 3 po wyrazach „wydanie opinii” proponujemy doprecyzowanie „o której mowa w ust. 1”.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę o stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 26 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 26.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 27. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 27.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 28. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 28.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 29. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 29.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 30. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 30.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 31. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 31.

Szanowni państwo art. 31 kończy rozdział 2. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 2 wraz z przyjętymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły rozdział 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 3 – Obowiązki podmiotów publicznych w zakresie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych. Czy są uwagi dotyczące tytułu rozdziału? Nie widzę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły tytuł rozdziału 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 32. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 32?

Panie pośle Sitarski, oddaję panu głos.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym zgłosić poprawkę. Poprawka dotyczy uwzględnienia wśród paliw alternatywnych zasilania i punktów tankowania wodoru.

W art. 32 po ust. 5 proponuję dodać ust. 6 w brzmieniu: „6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w planie, o którym mowa w ust. 1, może ująć lokalizację punktów tankowania wodorem, jeśli lokalizacja takich punktów będzie uzasadniona potrzebami rozwoju rynku paliw alternatywnych. Przepisy ust. 2-5 stosuje się odpowiednio".

Wychodzimy naprzeciw trendom w przyszłości i proszę Szanowne Komisje o pozytywne zaopiniowanie poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę o przedstawienie stanowiska strony rządowej do poprawki zgłoszonej przez pana posła Sitarskiego.

Rozumiem, że poprawka spełnia wymogi formalne?

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Tak, włącznie z podpisami posłów.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Poprawka do art. 32 polega na dodaniu ust. 6 dotyczącego kwestii wodoru, o którym już dzisiaj mówiono przy okazji omawiania art. 2.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Możemy przyjąć taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, poprawka ma charakter *stricte* merytoryczny. Abstrahujemy od jej oceny z tego punktu widzenia, natomiast pragniemy zwrócić uwagę, że w dodawanym ust. 6 będzie konieczność uwzględnienia w planie, o którym mowa w ust. 1, przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad lokalizacji punktów tankowania wodorem.

Proszę państwa, proszę zwrócić uwagę na to, że nie mamy zdefiniowanego punktu tankowania wodoru. Patrzę na to przez pryzmat słowniczka do projektu ustawy w art. 2, w którym znajdują się definicje punktu tankowania sprężonego gazu ziemnego, punktów tankowania sprężonego gazu ziemnego, punktów zasilania jednostek pływających energią elektryczną z lądu itd. *De facto* powracamy do dyskusji, która miała miejsce za sprawą pana posła Zyski i dotyczyła braku definicji punktu tankowania wodoru. Może to stwarzać problemy interpretacyjne co do rozumienia punktów tankowania wodorem, kryteriów i warunków, które tego typu punkty muszą spełniać, zespołów urządzeń w chodzących w wyposażenie takiego punktu itd. Na dobrą sprawę brakuje odpowiedzi, czym jest punkt tankowania wodorem, brakuje definicji.

Poprawka jest merytoryczna, ale brakuje odzwierciedlenia w słowniczku pojęciowym zawartym w art. 2 projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję za głos.

Proszę o opinię przedstawiciela Ministerstwa Energii – szanowni państwo, zaznaczam, że w art. 2 znajdują się kwestie dotyczące słowniczka itd.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję.

Zakładając, że jest to jedyne miejsce, w którym pojawi się sformułowanie „punkt tankowania wodorem" za jednym zamachem moglibyśmy skonsumować obie uwagi, dlatego że wtedy poprawka zgłoszona przez pana posła Sitarskiego mogłaby zostać rozszerzona i po przecinku wpisalibyśmy „czyli zespołów urządzeń służących do zaopatrywania pojazdów napędzanych wodorem w wodór w celu napędu silników tych pojazdów."

Z merytorycznego punktu widzenia, jeśli inne sformułowanie nie pojawi się w innym miejscu ustawy (a zakładam, że się nie pojawi) moglibyśmy to ująć kompleksowo w tej jednej poprawce.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pan poseł Sitarski a następnie proszę Biuro Legislacyjne o wypowiedź

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Złożoną poprawkę uzupełnię o to jedno zdanie, które doprecyzuje zapis i już nie będzie żadnych wątpliwości co do kształtu tego punktu.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy zapis o punkcie ładowania wodoru w art. 32 faktycznie będzie jedynym miejscem, w którym pojawia się w ustawie? Czy umieścić zapis w art. 2?

Jaka jest opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przy założeniu, że będzie to jedyny punkt, w którym w ustawie wystąpi to pojęcie, zasadnym byłoby (technika legislacyjna dopuszcza takie rozwiązanie), aby w jednostce redakcyjnej, w której występuje umieścić jego definicję. Jednym z rozwiązań może podane przez pana ministra, czyli dodanie sformułowania po przecinku.

Innym rozwiązaniem jest umieszczenie zdania trzeciego w dodawanym ust. 6. Równie dobrze może być to ust. 6a, czyli kolejny ustęp następujący po ust. 6.

Na chwilę obecną trudno nam zadeklarować, że jest to jedyne miejsce w ustawie, w którym takie pojęcie występuje, w szczególności mając na uwadze doniosłe znaczenie przepisów np. karnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem.

Szanowni państwo, zakładam że ten punkt się nie pojawi w dalszej części ustawy.

Stanowisko rządu jest pozytywne. Pan przewodniczący Sitarski deklaruje złożenie poprawki uwzględniającej dołączenie definicji punktu ładowania wodoru, czy tak?

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Już uzupełniłem.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W takim razie proszę pana przewodniczącego o odczytanie tego punktu, żeby wszystko było jasne. Następnie proszę pana ministra o potwierdzenie, że zapis jest zgodny z oczekiwaniami ministerstwa.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

W art. 32 po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w planie, o którym mowa w ust. 1, może ująć lokalizację punktów tankowania wodorem, punkt tankowania wodoru – zespół urządzeń służących do zaopatrywania pojazdów napędzanych wodorem w wodór w celu napędu silników tych pojazdów, jeśli lokalizacja takich punktów będzie uzasadniona potrzebami rozwoju rynku paliw alternatywnych. Przepisy ust. 2-5 stosuje się odpowiednio".

Brzmienie poprawki zgodne jest z brzmieniem zaproponowanym przez pana ministra.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Wydaje mi się, że niepotrzebnie powtarza się punkt tankowania wodorem. Wydaje mi się, że przepis możemy sformułować jedynie w sposób następujący: „6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w planie, o którym mowa w ust. 1, może ująć lokalizację punktów tankowania wodorem, czyli zespołów urządzeń służących do zaopatrywania pojazdów napędzanych…” i w tym miejscu odnieślibyśmy się do definicji pana posła Zyski a, po przecinku i po zakończeniu definicji, byłaby dalsza treść w brzmieniu „…jeśli lokalizacja takich punktów będzie uzasadniona potrzebami rozwoju rynku paliw alternatywnych. Przepisy ust. 2-5 stosuje się odpowiednio”.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Szanowni państwo, pan przewodniczący złoży poprawkę uzupełnioną o definicję.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Praktycznie już jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 32 wraz z poprawką w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Sitarskiego i zaaprobowaną przez ministerstwo? Nie słyszę. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 32 wraz z zaproponowaną poprawką w przytoczonym brzmieniu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 33? Nie widzę. Stwierdzam, że komisje przyjęły art. 33.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 34. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 34?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, biorąc pod uwagę sugestie i prośbę, mamy kilka uwag do art. 34. W pierwszej kolejności wskażemy na zasadnicze kwestie związane z art. 34.

Jeśli chodzi o ust. 2, w pkt 5 zawarto, że przepisu ust. 1 nie stosuje się również do Biura Ochrony Rządu. Pragniemy zwrócić uwagę, że 22 grudnia do Prezydenta RP skierowano ustawę celem uzyskania podpisu. Chodzi o ustawę uchwaloną przez Sejm, tj. Służbę Ochrony Państwa – z druku 1910. Ustawa wejdzie w życie 1 lutego br. Prosimy o zastąpienie sformułowania „Biuro Ochrony Rządu” sformułowaniem „Służba Ochrony Państwa”.

Podobny problem wystąpi bodajże jeszcze w jednym miejscu omawianego projektu ustawy. Należy dodać, że jak wskazano ustawa o Służbie Ochrony Państwa wejdzie w życie z dniem 1 lutego, natomiast nasz projekt ustawy wejdzie w życie w późniejszym terminie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem.

Krótko mówiąc, utrzymanie zapisu w obecnym brzmieniu spowodowałoby odniesienie się do służby, która wtedy już nie będzie istniała. Rozumiem, że stanowisko rządu do tej zmiany jest pozytywne?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Kolejna uwaga?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, następna kwestia dotyczy sformułowania zawartego w art. 34 ust. 1, które ma odniesienie również w art. 35 ust. 1, a także w art.

68 w ust. 1-4. Prosimy o ewentualne przychylenie się do naszej propozycji zastąpienia wyrazów „flocie użytkowanej" sformułowaniem „flocie użytkowanych pojazdów". Wskazane pojęcie pojawia się w różnych wariantach we wskazanych przez mnie przepisach. W celu ujednolicenia terminologii prosimy, aby w art. 34 ust. 1, a także w art. 35 ust. 1 i czterokrotnie w art. 68 ust. 1-4 wyrazy „flocie użytkowanej" lub inną modyfikację takiego sformułowania zastąpić wyrazami „we flocie użytkowanych pojazdów". Sformułowanie będzie jednolite w obrębie całego projektu ustawy. Prosimy o akceptację.

Za chwilę powiem o trzeciej kwestii.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Oczywiście, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jest akceptacja.

Przechodzimy do wysłuchania trzeciej uwagi dotyczącej art. 34.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Trzecie zagadnienie dotyczy kwestii językowych, na co zwracali uwagę m.in. językoznawcy sejmowi. Otóż, w ust. 1 znajduje się sformułowanie „równy lub wyższy niż 50%". Warto podkreślić, że *de facto* jest to skrót językowy i oznacza, że „to" może być wyższe niż „coś", ale równe „czemuś".

Zwracamy uwagę na niezbyt fortunny dobór słów w tym sformułowaniu. Biorąc pod uwagę związane z tym problemy, ale de facto trudne na tę chwilę do rozwiązania casus językowy), widzimy możliwość doprecyzowania tego sformułowania (występującego w kilku miejscach projektowanej ustawy) na późniejszym etapie prac legislacyjnych.

Panie przewodniczący, to była trzecia kwestia, za chwilę przedstawię ostatnią.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie mecenasie, jak rozumiem zwracacie tylko uwagę i dajecie pod rozwagę zmianę zapisu „równy lub wyższy niż 50% liczby użytkowanych pojazdów".

Czy ministerstwo ma jakieś stanowisko w sprawie, czy też weźmie to pod uwagę, ponieważ w tej chwili nie ma propozycji zmiany, tylko jest zasygnalizowanie mogącego pojawić się w przyszłości problemu?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jestem pod wrażeniem dbałości o czystość języka i słusznie. Myślę, że każda formuła pod względem czystości językowej, którą możemy znaleźć będzie dla nas do zaakceptowania. Intencja jest jasna.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy państwo czekacie na propozycję zmiany sformułowania przez ministerstwo, czy sami spróbujecie coś zaproponować?

Panie ministrze, rozumiem, że piłeczka jest po stronie ministerstwa – i tyle.

Proszę o przedstawienie ostatniej kwestii.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, chcemy jedynie zasygnalizować drobną zmianę.

W ust. 2 w pkt 3 wyrazy „w rozumieniu przepisów" proponujemy zastąpić wyrazami „w rozumieniu art. 2 pkt 37", bo *de facto* pojazdy używane do celów specjalnych są zdefiniowane właśnie w tym przepisie ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie mecenasie, rozumiem intencję.

Proszę o stanowisko pana ministra. W momencie przesunięcia tego artykułu w ustawie Prawo o ruchu drogowym będzie się to wiązało…

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, taka technika został już przyjęta na gruncie tego projektu. W związku z tym bądźmy konsekwentni, tak jak przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze?

Pozwolę sobie tylko państwu przypomnieć, że propozycja zmiany przedstawionej przez Biuro Legislacyjne dotyczyła art. 34 ust. 2 pkt 3. Biuro proponuje, aby Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie pojazdów używanych do celów specjalnych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, odesłać do konkretnego artykułu z tejże ustawy.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję za przypomnienie – przepraszam, ale równolegle prowadziliśmy dyskusję – propozycja zmiany jest do zaakceptowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34 wraz z trzema propozycjami zmian zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne, pamiętając o tym, że do wyjaśnienia może pojawić się kwestia sformułowania „równego lub wyższego niż 50%" liczby pojazdów"? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 34 wraz z zaproponowanymi trzema zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 34

Ogłoszę 5 minut przerwy, co jest związane z tym, że musimy się przenieść do innej sali – nr 14. Zanim to nastąpi oddaję głos panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Przepraszam, ale by już nie wracać do sfomułowania językowego, chciałbym zapytać, czy sformułowanie „nie mniejsze niż 50%" jest akceptowalne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Czyli taki zapis może pozostać.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, przechodzimy do sali nr 14.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie Komisji.

Przypomnę, że prace zakończyliśmy na art. 34, dla którego Biuro Legislacyjne zaproponowało trzy zmiany, które zostały przyjęte oraz pojawiła się jedna zmiana dotycząca określenia „równy lub wyższy niż 50%", która jak rozumiem została przez Biuro Legislacyjne zaaprobowana. Zmianę zaproponowała strona ministerialna. Połączone komisje nie miały uwag i nie było sprzeciwu wobec przyjęcia art. 34 wraz z zaproponowanymi zmianami.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 35.Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 35? Nie widzę. Stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły art. 35.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 36. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 36?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiednio w drugich wersach przepisów ust. 1 i 2 proponujemy po wyrazie „świadczy" dodać wyraz „usługę", czyli będzie „świadczy usługę" lub „zleca świadczenie usługi" – zarówno w ust. 1, jak i w ust. 2.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 36 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 36 w zmienionej formie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 37. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 37? Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 37.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 38. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 38? Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 38.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 39. Jest propozycja poprawki.

Proszę, pan przewodniczący Sitarski.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Proponuję skreślić ust. 5-8 w art. 39 oraz w art. 40 w ust. 2 proponuję skreślić pkt 3, a dotychczasowy pkt 4 otrzyma oznaczenie jako pkt 3.

Skreślane ust. 5-8 dotyczą bezpośrednio opłat, tj. „5. Za wjazd do strefy czystego transportu użytkownicy pojazdów samochodowych innych niż wskazane w ust. 1, 3 i 4 ponoszą opłaty". Ust. 6 mówi, że „6. Opłata za wjazd do strefy czystego transportu stanowi dochód gminy". Z kolei ust. 7 mówi, że „7. Opłata za wjazd do strefy czystego transportu: 1) nie może być wyższa niż 30 zł dziennie, 2) może mieć formę opłaty abonamentowej lub zryczałtowanej." I ostatni – ust. 8 mówi, że „8. Opłatę za wjazd do strefy czystego transportu pobiera wójt, burmistrz albo prezydent miasta".

Poprawka proponuje wycofanie się z opłaty 30 zł za wjazd do strefy.

Kolejna kwestia dotyczy art. 40…

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

…do którego przejdziemy za momencik.

Proszę państwa, propozycje zostały zgłoszone w jednej poprawce.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Tak, w jednej poprawce.

Punkt drugi poprawki dotyczy art. 40 w ust. 2, w którym proponuję skreślić pkt 3, a dotychczasowy pkt 4 otrzyma oznaczenie jako pkt 3. Skreślany pkt 3 – „3) wysokość, formę i sposób pobierania opłaty za wjazd do strefy czystego transportu" – także dotyczy opłaty za wjazd do strefy czystego transportu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jeszcze raz, w drugiej propozycji proponuje pan w art. 40 w ust. 2 skreślić pkt 3, a to co obecnie nosi oznaczenie pkt 4 otrzyma oznaczenie pkt 3.

Czy dobrze rozumiem?

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę Biuro Legislacyjne oraz stronę rządową o opinie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Nie mamy uwag do poprawki, ponieważ poprawka ma charakter merytoryczny. W przypadku jej przyjęcia będziemy zwracać uwagę na kilka kwestii redakcyjno-legislacyjnych, ale dopiero po jej przyjęciu.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Pozwolę sobie szerzej odpowiedzieć na poprawkę.

Projekt ustawy był przedmiotem bardzo intensywnych konsultacji, w tym z samorządami. Skierowaliśmy projekt do konsultacji z 32 kluczowymi aglomeracjami miejskimi.

W lecie projekt ustawy był również przedmiotem dyskusji z samorządami zarówno na warsztatach, jak i seminariach. Projekt był dyskutowany na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. W trakcie tych wszystkich konsultacji nie zgłoszono uwagi w omawianym zakresie. Jedyna uwaga z komisji wspólnej, która przyjęliśmy nie dotyczyła tego tematu.

Kwestia stref jest przedmiotem debaty publicznej. Myślę, że w duchu kompromisu i poszukiwania wspólnego podejścia ze strony wszystkich zainteresowanych jesteśmy gotowi przyjąć poprawkę.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, poprawka jest jedna, ale dotyczy art. 39 i art. 40. W związku z tym w pierwszej kolejności przegłosujemy przyjęcie art. 39 wraz z proponowaną zmianą, następnie przejdziemy do rozpatrzenia art. 40 wraz z zaproponowaną drugą zmianą.

Konsekwencją przyjęcia zmiany w art. 39 będzie przyjęcie zmiany w art. 40.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39 wraz z uwzględnieniem zmiany zaproponowanej do tego artykułu przez pana posła Sitarskiego...

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, tylko sygnalizujemy że w ust. 3 pkt 1 w lit a) konieczna jest zmiana sformułowania „Biuro Ochrony Rządu" na sformułowanie „Służba Ochrony Państwa".

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, mówiliśmy już o tym przy poprzednich artykułach.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 39 wraz z zaproponowana zmianą? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 39 zmienione brzmienie art. 39.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 40. Druga część poprawki pana posła Sitarskiego dotyczy skreślenia w art. 40 w ust. 3 pkt 3. Poniekąd jest to konsekwencja rozwiązania przyjętego w art. 39. Czy są uwagi?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zwracamy uwagę na konieczność dostosowania brzmienia pkt 1 do rozwiązania, które zostało zawarte w art. 39 ust. 9. W związku z tym pkt 1 w ust. 2 art. 40 powinien brzmieć: „1) granice obszaru strefy czystego transportu". Takie sformułowanie jest użyte w ust. 9 art. 39.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 40 wraz z poprawką zaproponowaną przez pana przewodniczącego Sitarskiego i zmianą brzmienia pkt 1, co wynika z propozycji Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 40 wraz z poprawką oraz zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Szanowni państwo, zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 3. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły rozdział 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 4 – Obowiązki informacyjne w zakresie paliw alternatywnych. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły tytuł rozdziału 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 41. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 41? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 41.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 42. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 42?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, zgłaszamy dwie uwagi do art. 42.

Po pierwsze, w ust. 3 w pkt 3 pkt, biorąc pod uwagę rozwiązania zawarte w ust. 3 w pkt 1 i 2, a także w ust. 5 w pkt 3, zauważamy, że sformułowanie o miejscach wskazanych w pkt 1 i 2 jest sformułowaniem nieprawidłowym. W pkt 1 i 2 mamy współrzędne, czego potwierdzeniem jest ust. 5 pkt 3. W związku z tym wydaje się, że pkt 3 powinien brzmieć: „3) aktualnych cenach paliw alternatywnych we współrzędnych stacji gazu ziemnego lub ogólnodostępnej stacji ładowania, o których mowa w pkt 1 i 2”.

Kierujemy pytanie do strony rządowej o zasadność tej zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak, rzeczywiście, skoro odnosimy się do pkt 1 i 2, w których zdefiniowane są współrzędne miejsca, musimy doprecyzować o jakie miejsca chodzi. Przyjmujemy propozycję zmiany.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

De facto pkt 3 miałby brzmienie, które zacytowałem.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Możemy prosić o powtórzenie brzmienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, oczywiście.

Nie możemy użyć sformułowania „miejsce”, bo jak pan minister słusznie zauważył, w pkt 1 i 2 mamy „współrzędne”. Proszę również zwrócić uwagę na ust. 5 pkt 3, gdzie również pojawiają się „współrzędne”.

W związku z tym, wydaje się, że pkt 3 powinien brzmieć: „3) aktualnych cenach paliw alternatywnych we współrzędnych stacji gazu ziemnego lub ogólnodostępnej stacji ładowania, o których mowa w pkt 1 i 2”.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie mecenasie, ale pkt 3 odsyła do pkt 1 i 2, gdzie użyto sformułowania „współrzędne”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę, że to samo mamy w ust. 5 pkt 3.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Nie chodzi nam o aktualne ceny paliw we „współrzędnych”, chodzi nam o „miejsca”, które zdefiniowane są przez te „współrzędne”.

W związku z tym powinniśmy raczej powiedzieć, że to jest w stacjach lub punktach ładowania, których współrzędne zdefiniowane są w pkt 1 i 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę fakt, że ta kwestia, jak pan minister zauważył, nie jest kwestią, w której od razu można byłoby pokusić się o wyjaśnienie, proponujemy pozostawić obecne brzmienie i ewentualnie doprecyzować na dalszym etapie prac legislacyjnych.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pozostawiamy to pod rozwagę ministerstwa, żeby zastanowiło się nad ewentualnym przeredagowaniem zapisu.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o drugą kwestię, zwracamy uwagę na ust. 8 w zakresie wprowadzenia do wyliczenia i użycia w nim sformułowania „danych". Proszę zwrócić uwagę, że ust. 4 w pkt 2 na samym końcu jest mowa o „informacjach, o których mowa w ust. 3". Podobne sformułowanie jest użyte w ust. 10.

W związku z tym wydaje się zasadne, aby wyraz „danych" w ust. 8 zastąpić wyrazem „informacji".

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Nie widzimy problemu, przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, a wcześniejsza kwestia sygnalizowana przez Biuro Legislacyjne, czyli sprawa dotycząca „współrzędnych"?

Rozumiem, że państwo proponujecie pozostawienie obecnego brzmienia. Natomiast zastanowicie się nad tym, czy – na dalszym etapie prac, gdy będziemy pracować nad poprawkami – nie zaproponować zmienionej wersji i zastąpić „miejsc wskazanych" sformułowaniem „współrzędnymi".

Tego dotyczyła uwaga Biura Legislacyjnego, czy tak?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak zrobimy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dobrze.

Szanowni państwo, w takim razie zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 42 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne dotyczącą pkt 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 42 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 4. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły rozdział 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 5 – Krajowe ramy polityki rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły tytuł rozdziału 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 43. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 43? Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 43.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 44. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 44? Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 44.

Zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 5. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły rozdział 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 6 – Kary pieniężne. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły tytuł rozdziału 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 45. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 45?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę na ust. 1 art. 45 i pkt 8, który stanowi, iż karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który „nie buduje stacji gazu ziemnego zgodnie z art. 21 ust. 1". Wracając do art. 21 ust. 1 zwracamy uwagę, że ten przepis jedynie w pkt 1 mówi o budowie stacji gazu ziemnego, ale zgodnie z programem, o którym mowa w art. 20. I dalej jest: „w tym punkty tankowania sprężonego gazu ziemnego (CNG)".

Wydaje się, że tego typu odesłanie, po pierwsze, jest nieprecyzyjne, a po drugie, dotyczy tego, że karze pieniężnej będzie podlegał przedsiębiorca, który nie buduje stacji gazu ziemnego zgodnie z programem, o którym mowa w art. 20 ust. 1.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Powstaje pytanie, czy nie powinno być odesłania do art. 20 – jakie jest stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jak najbardziej, taka jest intencja.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, w związku z tym, pozwolę sobie przeczytać i prosić o akceptację brzmienia pkt 8: „8) nie buduje stacji gazu ziemnego zgodnie programem, o którym mowa w art. 20.”.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, rozumiem że nie budzi to żadnej wątpliwości? Czy to wszystkie uwagi ze strony Biura Legislacyjnego do art. 45?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 45 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 45 w zmienionej formie.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 46. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 46? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 46.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 47. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 47? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 47.

Zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 6. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły rozdział 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 7 – Zmiany w przepisach obowiązujących. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły tytuł rozdziału 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 48. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 48? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 48.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 49. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 49? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 49.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 50. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie słyszę. Stwierdzam, że…tak?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo przepraszam panie przewodniczący, ale na chwilkę przyspieszyliśmy a w art. 49 umknęła nam jedna kwestia.

Proszę zwrócić uwagę na art. 49 w pkt 6 dotyczący dodawanego art. 50a, w którym należy doprecyzować odesłanie do ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym, ponieważ jej przepis posiada ustępy a więc powinno być: „art. 4 ust. 1 pkt 12.”

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony ministerialnej, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak, nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy to jedyna uwaga Biura Legislacyjnego do art. 49?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W takim razie pozwólcie państwo, że wrócimy do art. 49 – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 49 wraz ze zmianą dotyczącą pkt 6 zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 49 wraz ze zmianą.

Ponownie przechodzimy do art. 50. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 50? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 50.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 51, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 51?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zgłaszamy kwestię doprecyzowania.

Art. 51 i art. 52 w zakresie swojej konstrukcji są do siebie bardzo zbliżone. Proponujemy, aby zarówno w art. 51, jak i w art. 52, po fragmencie, w którym w literach określone kwoty wyrażone są w euro postawić myślnik, tak aby był to przepis bardziej czytelny i zarówno w lit a) w art. 51, jak i w lit. a) art. 52 doprecyzować, iż chodzi o pojazdy elektryczne w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy o elektromobilności – w tym przepisie została zawarta definicja pojazdy elektrycznego.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W takim razie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 51 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 51.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 52. Biuro Legislacyjne zaproponowało zmianę do tego artykułu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 52 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne. Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 52 wraz ze zmianą.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 53. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 53? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 53.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 54. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 54?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, art. 54 jest obszerny. Zwracamy uwagę na pkt 1 lit d), w której należy doprecyzować końcówkę przepisu: „z siecią lub punkt ładowania w rozumieniu art. 2 pkt 17”.

Chodzi o to, żeby używać tej samej terminologii. Prośba o akceptację tej zmiany redakcyjnej przez stronę rządową.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Druga kwestia dotyczy zmiany 5 w zakresie art. 7 i lit. b). Czytając ten przepis wydaje się, że w dodawanym pkt 5 na samym końcu zamiast wyrazu „przyłączona” powinien być wyraz „przyłączana”, bo de facto jest to czynność, która się dokonuje.

Pytanie do strony rządowej: czy taka zmiana byłaby zasadna?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak, rzeczywiście, taka jest intencja – powinno być „przyłączana". Instalacja nie jest jeszcze „przyłączona", ona jest przedmiotem „przyłączania".

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy to jedyne uwagi Biura Legislacyjnego do art. 54?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, zwracamy uwagę na pkt 10 w lit. c) dotyczący dodawanego ust. 6a. Należy zauważyć, że w zmianie 1 art. 54 w zakresie art. 3 pkt 10a do ustawy Prawo energetyczne wprowadzana jest definicja infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego.

W związku z tym w ust. 6a nie ma potrzeby odsyłania w drugim wersie do ustawy o elektromobilności. Zatem ust. 6a brzmiałby następująco: „6a. Taryfy dla energii elektrycznej uwzględniają charakterystykę poboru przez infrastrukturę ładowania drogowego transportu publicznego oraz konieczność rozwoju zbiorowego transportu publicznego wykorzystującego pojazdy elektryczne.".

Wprowadzenie definicji do słowniczka w prawie energetycznym uzasadnia konieczność posługiwania się takim terminem w obrębie całej ustawy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak, ponieważ wprowadzamy to do katalogu definicji prawa energetycznego, nie ma powodu, aby odnosić się do ustawy o elektromobilności – przyjmujemy uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Ostatnia kwestia dotyczy lit. c) ust. 6b, gdzie proponujemy wyrazy „powinny uwzględniać" zastąpić wyrazem „uwzględniają".

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, że jest akceptacja strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 54 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 54.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 55, czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 55? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę na brzmienie art. 65l ust. 5 w art. 55 – w obszernej zmianie 1. Proszę zwrócić uwagę, że w trzecim wersie ust. 5. znajduje się sformułowanie „zamieszczając projekt ten na swojej stronie internetowej". Użycie tego sformułowania powoduje, że nie jest jasne o jaki projekt chodzi. W żadnym z pozostałych fragmentów tego ust. 5 nie ma mowy o projekcie.

W związku z tym, prosimy stronę rządową, aby wyjaśniła o jakim projekcie jest mowa w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Wniosek o przeprowadzenie prac badawczych, czy to oznacza, że jest propozycja, aby wyraz „projekt" zastąpić np. wyrazem „wniosek"?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy to jest projekt wniosku?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Wniosek o przeprowadzenie prac badawczych, tak? „Zamieszczając projekt ten…”

Panie ministrze, czy w tym miejscu nie należałoby użyć wyrazu „wniosek”?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, proszę zwrócić uwagę na konstrukcję ust. 5 – *de facto* dotyczy tego, że organ, o którym mowa w ust. 2, konsultuje z mieszkańcami gminy wniosek o przeprowadzenie prac badawczych. Zatem najprawdopodobniej chodzi o zamieszczenie jakiegoś projektu związanego z tym wnioskiem.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Albo sam wiosek.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Albo sam wniosek, to już jest kwestia merytoryczna – do rozstrzygnięcia przez stronę rządową.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję.

Rzeczywiście, intencja jest taka, żeby w sytuacji, w której wnioskodawca wnosi o przeprowadzenie prac badawczych a prace badawcze zdefiniowane są w art. 65l ust. 3, zakres testowania pojazdu autonomicznego był dla mieszkańców czytelny i znany.

W związku z tym idea jest taka, aby wniosek o przeprowadzenie prac badawczych znalazł się na stronie internetowej organu, czyli żeby pokazano z jakiego typu postulatem został skonfrontowany.

Rzeczywiście nie jest to projekt, bo gdybyśmy mówili o projekcie, to mówilibyśmy o „projekcie zezwolenia”.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie ministrze, jeżeli taka jest intencja, zapis powinien brzmieć: „zamieszczając ten wniosek” – czy chodzi o zamieszczenie na stronie internetowej wniosku o przeprowadzenie prac badawczych, który został złożony?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Dokładnie, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę intencje, które zostały wskazane przez pana ministra, zasadnym byłoby zastąpienie wyrazów „projekt ten” wyrazami „zamieszczając ten wniosek”.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, że jest akceptacja strony rządowej, legislatorów i Komisji?

Czy to wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego do art. 55?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, konieczne jest również przeredagowanie tego przepisu, aby odpowiadał intencji.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, czy to są jedyne uwagi Biura Legislacyjnego do art. 55?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Zwracamy również uwagę na ust. 6 wprowadzenie do wyliczenia, w którym znajduje się sformułowanie „organ, o którym mowa w ust. 2 wydaje zezwolenie”. Najprawdopodobniej chodzi o wydanie zezwolenia, o który mowa w ust. 1 – czy można to doprecyzować: „wydaje zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, po:…”?

Jeżeli tak, dziękujemy.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Oczywiście, tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Proszę również zwrócić uwagę na art. 65m ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia: „organ wydający" i w tym miejscu powinno być „o którym mowa w art. 65l ust. 1". Tak chyba należałoby to odczytywać, bo o jakim innym zezwoleniu może być mowa, prawda?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W tym miejscu należy doprecyzować.

Ponadto proszę zwrócić uwagę n pkt 1 lit. a) „nie podał we wniosku" – jakim wniosku?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czyli ponownie należałoby wniosek doprecyzować?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Najprawdopodobniej chodzi o wniosek zgłaszany przez organizatora prac badawczych, ale…

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czyli to, co ma być zamieszczone na stronie internetowej gminy. W takim razie musimy to zmienić w a), b) i c), bo tam również jest mowa o wniosku.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Chodzi o wniosek, który wymieniony jest w art. 65l ust. 3, czyli musimy to w tych wszystkich przepisach uzupełnić – tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W kontekście uwagi pana ministra wydaje się, że w art. 65m w ust. 2 w pkt 1 lit. a) również należałoby zmienić odesłanie, ale nie do ust. 3, tylko do ust. 2, bo *de facto* art. 65l ust. 2 jasno po raz pierwszy stanowi o wniosku organizatora prac badawczych.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak jest.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, kolejna kwestia związana jest z art. 65n ust. 1 pkt 1.

Użyto w nim sformułowania „dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego". W aspekcie pkt 2 państwo odchodzą od tego sformułowania na rzecz „zagrożenia dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym". Czy jest tu jakiś niuans związany z tym sformułowaniem, mając na uwadze, że zapewne ta część przepisów była na pewno konsultowana z Ministerstwem Infrastruktury? Czy jest to jakaś kwestia merytoryczna? Może jednak pójść w kierunku ujednolicenia terminologii?

Można, oczywiście, pozostawić przepis w obecnym brzmieniu.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Rzeczywiście, ten ustęp był przedmiotem naszych konsultacji, przede wszystkim – z Ministerstwem Infrastruktury, bo to ono jest gospodarzem dróg, więc nie ma w tym żadnej głębszej intencji stojącej za rozróżnieniem sformułowań. Możemy iść w kierunku ich ujednolicenia.

Legislator Wojciech Paluch:

Ostatnia kwestia związana jest z punktem…

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przepraszam, czyli propozycja jest taka, żeby ujednolicić nazewnictwo w art. 65n ust. 1 pkt 1 i 2, tak?

Legislator Wojciech Paluch:

W dwóch miejscach znajdzie się sformułowanie „bezpieczeństwa ruchu drogowego”.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, jeszcze kwestia związana z pkt 4 w ust. 1 art. 65n. Na końcu znajduje się sfomułowanie „w terminie trzech miesięcy od zakończenia testów”. Proponowalibyśmy doprecyzować: „w terminie trzech miesięcy od dnia zakończenia testów”. Jest to tylko i wyłącznie proceduralna kwestia – kropka nad i.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda ministerstwa?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak jest.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeszcze uwaga do ust. 2, który dotyczy pojazdów autonomicznych.

Zwracamy uwagę, że w wersie czwartym znajduje się sformułowanie „dostępu do jednolitych informacji o niezawodności funkcjonowania”, gdzie wypadałoby dodać „tych pojazdów”, bo nie chodzi o każdy pojazd, tylko o pojazdy autonomiczne.

I dalej: „sposobie poruszania się po drogach, sposobie sterowania tymi pojazdami”, czyli sposobie sterowania pojazdami autonomicznymi – zamiast wyrazu „nimi” należy doprecyzować „tymi pojazdami” a wcześniej przed wyrazem „pojazdów” dodać wyraz „tych” (pojazdów).

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak jest – dziękujemy, akceptujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmienionego brzmienia art. 55 wraz ze zmianami zasygnalizowanymi przez Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Czy mówimy o całym artykule?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, mówimy o całym artykule.

Aha, czyli to nie koniec propozycji i uwag Biura Legislacyjnego do art. 55?

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak panie przewodniczący, art. 55 jest dość obszerny.

Mamy uwagę do zmiany 2. Zwracamy uwagę, że w zmianie 2 dotyczącej dodawanego ust. 2a znajduje się sformułowanie „pojazd elektryczny i pojazd napędzany”. Ta koniunkcja wskazuje na to, że na końcu powinno być sformułowanie „wykorzystywanego do ich napędu”, bo mamy odniesienie do takiego i do takiego pojazdu.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czyli użycie liczby mnogiej, skoro mamy dwa rodzaje pojazdów.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, znajdzie się to w pkt 2.

Proszę zwrócić uwagę na pkt 5 w zakresie art. 148b ust. 1. W wersie trzecim będzie sformułowanie „paliwa wykorzystywanego do ich napędu”, ponieważ jest mowa o pojazdach elektrycznych i pojazdach napędzanych wodorem.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Przyjmujemy obie poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy to wszystkie sygnalizowane uwagi?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak panie przewodniczący, art. 55 tym zakresie został wyczerpany.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 55 wraz z propozycjami zmian zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanymi przez stronę rządową? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 55 wraz z zaproponowanymi zmianami.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 56. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 56? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 56.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 57 – i widzę zgłoszenie Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego była ostatnio nowelizowana, w art. 42 w ust. 2 nie będziemy dodawać nowego pkt 5c, tylko pkt 5d. Jest to kwestia konsekwencji, która została ujęta w tej ustawie i weszła w życie.

Podobnie do pkt 2, do którego nie będzie dodawany ust. 11, ale ust. 14, ponieważ art. 42 został diametralnie przebudowany. Oczywiście w dodawanym ust. 14 będzie właściwe odesłanie do ust. 2 pkt 5d a nie do pkt 5c. Są to drobne kwestie, które wyłapaliśmy na etapie systemowym.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony rządowej?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Przyjmujemy uwagi.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przyjmujecie państwo. Czy są inne uwagi dotyczące art. 57? Nie ma. Czy wobec tego jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne?

Wiceprezes ZPiP Marcin Nowacki:

Wychodząc naprzeciw i szanując wypowiedź pana ministra po mojej poprzedniej wypowiedzi, apelujemy i postulujemy o usunięcie w art. 58…

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przepraszam, ale mówimy o art. 57.

Wiceprezes ZPiP Marcin Nowacki:

Aaa, przepraszam.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W takim razie zakładam, że za momencik ponownie będę mógł udzielić panu głosu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 57 wraz z zaproponowanymi zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 57.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 58. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Zgłasza się Biuro Legislacyjne (a o panu pamiętam), proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Szanowni państwo, zwracamy uwagę na dwie kwestie.

Pierwsza dotyczy zmiany 2. Sygnalizujemy kwestię legislacyjną. Mowa jest, że „tytuł rozdziału 2”. Ustawa w swojej strukturze posiada również jednostki systematyzacyjne

wyższego stopnia i należy najpierw dodać, że w dziale 7, bo najprawdopodobniej intencją wnioskodawców jest zmiana tytułu rozdziału 2 w dziale 7.

Druga kwestia dotyczy pkt 3. Zwracamy uwagę na umiejscowienie dodawanego art. 163a, który jest przepisem epizodycznym. W związku z tym, zgodnie z § 47 zasad techniki prawodawczej, tego rodzaju przepis powinien znaleźć się przed przepisami przejściowymi (w przepisie art. 58 wnioskodawcy zamieszczają go po przepisach przejściowych).

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę obecny etap procedowania, nie jesteśmy w stanie od razu wskazać, w którym dokładnie miejscu powinien być. Natomiast zwracamy uwagę, że obecne umiejscowienie przepisu nie jest zabiegiem właściwym pod względem legislacyjnym. Sygnalizujemy to z legislacyjnego obowiązku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie mecenasie, jak rozumiem, art. 58 ust. 2 brzmiałby następująco: „działu 7 rozdziału 2 otrzymuje brzmienie”, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

„…w dziale 7 tytuł rozdziału 2 otrzymuje brzmienie”.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Stanowisko strony rządowej do propozycji tej zmiany?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Drugi problem zgłaszany przez Biuro Legislacyjne jest ewentualnie na przyszłość. Przepisy, które są przepisami epizodycznymi powinny zostać umieszczone przed przepisami przejściowymi.

Panie ministrze, rozumiem, że będziecie o tym pamiętali.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Było to już przedmiotem dosyć intensywnego dialogu na poziomie RCL – pomiędzy nami i innymi ministerstwami. Kwestia upozycjonowania tych przepisów była przedmiotem dość dogłębnej dyskusji, więc wydaje się, że obecna propozycja jest z punktu widzenia Ministra Finansów najwłaściwsza.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dobrze.

Mieliśmy zgłoszenie z Sali, bardzo proszę.

Wiceprezes ZPiP Marcin Nowacki:

Dziękuję.

Szanowni państwo, intencją, która została wygłoszona przez pana ministra jest to, aby preferencja dotycząca samochodów poruszających się po polskich drogach obejmowała samochody ładowane elektrycznie z zewnętrznego źródła.

W praktyce takimi samochodami są samochody w pełni napędzane elektryczne, które mogą efektywnie poruszać się bez użycia silnika spalinowego. W związku z tym apelujemy o to, aby preferencja podatkowa i pomoc publiczna w zakresie tychże produktów była ograniczona tylko do samochodów elektrycznych. Tym samym nie będziemy dotować i wspierać samochodów, które efektywnie nie są w stanie samodzielnie (bez użycia silnika spalinowego) poruszać się nawet w cyklu miejskim, bo to jest punktowe przełączanie się silnika spalinowego na zasilanie elektryczne.

W związku z tym, ambitny cel ustawy, jakim jest to, abyśmy mieli głównie elektryczne samochody będzie realizowany, o ile pomoc publiczna będzie kierowana tylko do samochodów elektrycznych.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Wydaje mi się, że to nieco koresponduje z pana poprzednią wypowiedzią, gdy rozmawialiśmy o kwestiach dotyczących akcyzy.

Nie wiem, czy pan minister będzie chciał zabrać głos w tej sprawie, czy też pozostaniemy przy tym, o czym rozmawialiśmy przy okazji art. 2, gdy mówiliśmy o sprawach dotyczących definicji?

Wiceprezes ZPiP Marcin Nowacki:

Kontynuowałem wypowiedź pana ministra, który wskazał, że chcemy, aby samochody elektryczne zasilane zewnętrznie miały preferencje podatkowe, tym samym podlegałyby pomocy publicznej.

W praktyce samochód hybrydowy z *plug-in* nie może efektywnie poruszać się wyłącznie na zasilaniu elektrycznym. Będzie musiał się przełączać z silnika spalinowego na elektryczny.

Skoro mamy spór merytoryczny oraz potencjalny spór w zakresie równości konkurowania, proponujemy, aby preferencja podatkowa i pomoc publiczna były dedykowane wyłącznie pojazdom elektrycznym.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu komisji:

Samochód elektryczny z *plug-in* może się poruszać samodzielnie bez użycia silnika spalinowego, jeżeli będzie miał łatwą i częstą możliwość dostępu do sieci. Moim zdaniem, pańskie stwierdzenie nie jest trafne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli dobrze pamiętam informacje z konsultacji społecznych, jedna ze stron podawała przykład drogiego auta, jakim jest porsche, kosztujące około 0,5 mln zł i możliwość uzyskania zwolnień liczonych w kilkudziesięciu tysiącach złotych.

Były również opinie dotyczące sytuacji, w której auta o napędzie hybrydowym i tak będą korzystały wyłącznie z paliwa typu benzyna, ponieważ pracownikom, w przypadku aut służbowych, nie będzie się chciało tych aut ładować a koszt droższego paliwa będą ponosili pracodawcy. W konsultacjach społecznych było to zgłaszane.

Panie ministrze, jaka był opinia Ministerstwa Energii?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję.

Mam świadomość, że kwestia hybryd jest tematem, który może wymagać odrębnego uregulowania, zwłaszcza że mamy dzisiaj do czynienia z dosyć efektywnymi systemami hybrydowymi, w których pojemność silnika przekracza 2,2 l. Wydaje mi się jednak, że jest to dyskusja, która wykracza poza ramy ustawy o elektromobilności. Generalnie rzecz biorąc jest to dyskusja na temat systemów, które państwo przyjmuje na temat takich a nie innych pojazdów.

Jeszcze raz powtórzę: naszą intencją jest wspieranie takich pojazdów, które mają możliwość ładowania elektrycznego. Dlaczego? Dlatego, że wszystkie pojazdy, które w pierwszym okresie będą ładowane elektrycznie dadzą sprzężenie zwrotne z rozwojem infrastruktury i z jednoczesnym ograniczeniem emisji. Nam potrzebne są te pojazdy, które uzasadnią budowę infrastruktury do ładowania pojazdów elektrycznych. W tym kontekście hybryda *plug-in* ma kluczowe znaczenie.

Moim zdaniem, kwestia równego traktowania nie jest problematyczna. W wielu krajach europejskich istnieją tego typu preferencje dla hybryd typu *plug-in*, natomiast nie istnieją dla hybryd bez możliwości ładowania zewnętrznego.

Wsparcie jest zdefiniowane w czasie i określone do 1 stycznia 2021 r. Wydaje mi się, że jest to optymalne z punktu widzenia rozwoju elektromobilności.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pan przewodniczący Sitarski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Sitarski (Kukiz15):

Panie ministrze, mam pytanie doprecyzowujące.

Generalnie w ustawie przyjmujemy, że hybryda typu *plug-in* jest pojazdem silnikowym z napędem równolegle elektrycznym, który posiada możliwość ładowania zewnętrznego, żeby zwiększyć zasięg na napędzie elektrycznym a na dalszych dystansach (np. poza miastem), żeby obywatel nie był ograniczony i normalnie mógł korzystać z silnika spalinowego, tak?

Taka jest idea, aby na terenie czystym (w centrach miast) wymusić jazdę na silniku elektrycznym, a na trasie przejść na silnik spalinowy, chodzi o unowocześnienie parku maszyn – tak rozumiem tę intencję, tak?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Myślę, że intencją jest przede wszystkim pokazanie naszym obywatelom, że jest możliwe korzystanie z alternatywnego napędu, takim alternatywnym napędem jest energia elektryczna. W tym wypadku kluczowy jest sposób ładowania.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Nie ma.

Szanowni państwo, mówiliśmy o art. 58, do którego Biuro Legislacyjne zgłosiło zmiany, zaakceptowane przez stronę rządową. Były również uwagi ze strony społecznej, natomiast nie były to uwagi o charakterze poprawek.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 58 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanymi przez stronę rządową? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 58 wraz ze zmianami.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 59. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 59? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły art. 59.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 7. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone komisje przyjęły rozdział 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 8 – Przepisy epizodyczne. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia tytułu rozdziału 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że połączone Komisje przyjęły tytuł rozdziału 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 60. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 60?

Zgłasza się pan poseł Król oraz Biuro Legislacyjne. Może tym razem, pan poseł Król jako pierwszy zabierze głos, bardzo proszę.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli można chciałbym zadać pytanie, ponieważ w art. 60 uzależnia się minimalną liczbę punktów ładowania od dwóch czynników: liczby mieszkańców, co jest logiczne, ale – z drugiej strony – od liczby pojazdów samochodowych. Czy rozważano czynnik liczby pojazdów o napędzie elektrycznym?

Teoretycznie może być taka sytuacja, że jeszcze w 2020 r. proporcja między pojazdami z napędem elektrycznym i spalinowym będzie bardzo na niekorzyść pojazdów elektrycznych. Spodziewam się, że będzie rosła. Czy brano to pod uwagę? Jaka jest intencja ministerstwa w tym względzie?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Mamy pytanie do ministerstwa, ale – zanim pan minister odpowie – proszę Biuro Legislacyjne o zgłoszenie uwagi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biorąc pod uwagę charakter uwagi zgłoszonej przez pana posła Króla, nasza uwaga jest drobna. Dotyczy korekty w zakresie art. 60 ust. 2 pkt 1. Proponujemy, aby w obrębie całej ustawy stosować sformułowanie dotyczące zapisywania liczb, tj. nie „mln", tylko używając cyfr itd.

Zwracamy uwagę, że pytanie pana posła *de facto* dotyczy trzech czynników. Proszę zwrócić uwagę, że art. 60 ust. 1 oprócz tego, że mówi o liczbie mieszkańców, to po drugie, mówi o liczbie zarejestrowanych pojazdów samochodów. Jest również trzeci czynnik a mianowicie, na określoną liczbę mieszkańców przypada określona liczba pojazdów samochodowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję.

Może te przepisy nie są najłatwiejsze w lekturze, wynikają z etapu przygotowania ustawy. Wykonaliśmy pracę w postaci przygotowania kierunkowego dokumentu, który wskazywał miejsca w Polsce, w których powinna być preferencyjnie rozwijana infrastruktura. Dokument nosi tytuł „Kierunki rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych". Został przyjęty jako strategiczny dokument rządowy. Zatem był przedmiotem oceny wpływu na środowisko i był przedmiotem konsultacji.

W wyniku sporządzonej analizy (zewnętrznej) zidentyfikowaliśmy 32 aglomeracje. Dobór aglomeracji wynikał z koniunkcji kilku różnych czynników. Jednym z nich była gęstość zamieszkania i idąca za tym siła nabywcza. Jeżeli jest więcej mieszkańców, większa jest siła nabywcza takiej aglomeracji. Drugi czynnik dotyczył liczby pojazdów na mieszkańca. W tym kontekście brano pod uwagę wyzwanie z punktu widzenia czystości transportu, które stoi przed daną lokalizacją. Niestety, ale poza wymienionymi trzema wskaźnikami nie znaleźliśmy innej formuły do określenia kluczowych aglomeracji. Ostatecznie wskazano 32 aglomeracje w Polsce.

Dzisiaj w ustawie definiujemy obowiązki dotyczące ogólnodostępnej sieci ładowania w stosunku dla 32 najgęściej zaludnionych aglomeracji, o największym potencjale nabywczym i posiadających największy potencjalny problem z liczbą pojazdów na mieszkańca.

Niestety, ale nie znaleźliśmy innej formuły, żeby odzwierciedlić analizę, która została przeprowadzona przed powstaniem ustawy.

Być może nie czyta się ustawy najłatwiej, ale stoi za tym głębsza logika związana z selekcją, takich a nie innych, aglomeracji.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Panie ministrze, pozwoli pan, że dopytam.

W projekcie zapisano, że „minimalna liczba punktów ładowania zainstalowanych do dnia 31 grudnia 2020 r. w ogólnodostępnych stacjach ładowania, zlokalizowanych w gminach wynosi:…" itd.

Co się stanie, jeśli np. limit 700 pojazdów samochodowych na 1000 mieszkańców w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż 1 000 000 zostanie osiągnięty na trzy dni przed tym terminem? Co ma zrobić gmina? Czy nie powinno być tak, że zostanie ustalony wcześniejszy termin i jeżeli do tego terminu limity zostaną osiągnięte to wówczas powstanie obowiązek?

Istnieje ryzyko dotyczące wszystkich aglomeracji, że np. gmina „x" osiągnie zakładane wskaźniki w krótkim czasie, tj. tuż przed wymaganą datą 31 grudnia 2020 r. – jak powinna się wówczas zachować?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Czy pan poseł Król otrzymał odpowiedź, czy będzie jeszcze dopytywał?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Intencja jest taka, żeby dotyczyło to gmin, które spełniają warunki na dzień wejścia ustawy w życie. W związku z tym nie ma intencji, żeby gminy, które z jakiegoś powodu osiągnęły parametry tuż przed 31 grudnia 2020 r…

Poseł Artur Zasada (PiS):

Zapisane jest, że minimalna liczba pojazdów zarejestrowanych…do 31 grudnia.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zlokalizowane.

Poseł Artur Zasada (PiS):

Gdyby mógł pan odnaleźć i wskazać intencję, bo chciałbym ją przekazać moim samorządowcom, żeby się odpowiednio przygotowali?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Nie ma nigdzie bezpośredniego odniesienia do intencji. Natomiast sam fakt włączenia tego w przepisy epizodyczne sugeruje, że dotyczy to tych gmin, które muszą wykonać obowiązek do określnego momentu. Siłą rzeczy, jeżeli ktoś osiągnie wskazany poziom w 2021 r. lub w 2022 r. tego typu przepisy nie będą się do niego odnosiły.

Panie pośle, nigdzie nie ma bezpośredniego odniesienia się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pan poseł Król się zgłaszał – bardzo proszę panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałbym podziękować panu ministrowi za odpowiedź. Rzeczywiście, nie znam specyfiki badania, które państwo przeprowadziliście. Rozumiem, że jak się coś robi, to trzeba przyjąć jakieś założenia, z tym się w pełni zgadzam.

W art. 60 projektu ustawy operuje się pojęciem „gmina", wydaje się to zupełnie oczywiste. Pan minister mówił, że przeprowadzono analizę i używał pojęcia „aglomeracja". Obowiązek ustawowy będzie spoczywał na gminie. Ponadto domniemywam, że przyjęliście państwo zjawisko migracji w dużych miastach, co jest ich specyfiką?

Mam nadzieję, że ustawa pozwoli na odciążenie centrów miast od dużego ruchu i zwiększenie liczby pojazdów z napędem ze źródeł alternatywnych. Z drugiej strony specyfika dużych miast jest taka, że gros mieszkańców, którzy prowadzą aktywność zawodową w miastach, mieszka poza granicą gminy, więc to, co pan minister mówił wydaje się zasadne.

Jeśli mogę, chciałbym zapytać o województwo kujawsko-pomorskie – czy dysponują państwo danymi na temat miejscowości, które były analizowane?

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję.

Rzeczywiście, mamy trudność związaną z odniesieniem w języku prawniczym sformułowania potocznego „aglomeracja". To, co pan poseł mówi to np. gmina Warszawa, ale także gmina Piaseczno. Naszą intencją jest to, żeby ustawą objąć całą aglomerację. Natomiast z punktu widzenia języka ustawowego jesteśmy w stanie odnieść się tylko i włącznie do sfomułowania ostrego, takiego jak „gmina". Stąd przyjęte sformułowanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Klawiter, proszę krótko.

Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu komisji:

Myślę, że parametrem kompromisowym mogłoby być wskazanie, że np. na 1000 pojazdów ma być jedna stacja zasilania elektrycznego. Byłoby to czytelne i nikt by nie kombinował. Masz tylu mieszkańców, musisz mieć tyle stacji ładowania. Taki parametr uwzględnia bogactwo gmin, bo bogate gminy mają dużo samochodów, biedne gminy – mało samochodów.

Rozwiązania w ustawie wprowadzają niepotrzebne zamieszanie, bo zacznie się zastanawianie i szukanie, kto i co musi.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Wbrew pozorom było to przedmiotem analizy. Nie ma takiego bezpośredniego przełożenia. Okazuje się, że czasem większe miasta mają mniejszą liczbę pojazdów *per capita* niż mniejsze miasta. Wbrew pozorom nie ma bezpośredniego wpływu.

Docelowo chcielibyśmy, żeby punkty ładowania powstawały w Polsce w miarę równomiernie. Natomiast intencja ustawodawcy jest taka, żeby w pierwszym okresie, gdy musimy uruchomić cały projekt elektromobilności, tylko kluczowe aglomeracje będą objęte pewnego typu obowiązkiem ustawowym. Ich wskazanie i definicja wynika bardziej z analizy niż z innych powodów.

Przepraszam, ale było jeszcze pytanie dotyczące województwa kujawsko-pomorskiego – Bydgoszcz i Toruń objęte są tym obowiązkiem.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 60? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 60.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 61. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 61? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 61.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 62. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 62?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, zgłaszamy dwie kwestie.

Otóż, w art. 62 w ust. 2 proponujemy usunąć wyrazy „o którym mowa w ust. 1". Zwracamy uwagę, że w części wspólnej, w ust. 1 jest wprowadzony skrót „plan budowy ogólnodostępnych stacji ładowania zwany dalej planem". W związku z tym należy się nim posługiwać w dalszej części przepisu.

Druga uwaga dotyczy ust. 12. Proponujemy, aby wyrazy „powinien określać" zastąpić wyrazem „określa".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, uwagi mają charakter redakcyjny, prawda? Możemy je spokojnie przyjąć. Przyjęliśmy art. 62.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 63. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 63? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 63.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 64. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 64?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biorąc pod uwagę definicję kosztów uzasadnionych zawartą w art. 3 pkt 21 ustawy Prawo energetyczne, w ust. 2 proponujemy wykreślić wyraz „działalności".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy art. 64 z wykreśleniem wyrazu „działalności".

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 65. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 65? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 65.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 66. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 66? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 66.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 67. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 67? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 67.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 68. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 68?

Legislacja się zgłasza, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście, w art. 68 konsekwencja uwag, które były do art. 34 i 35. Dodatkowo chcemy zgłosić jeszcze dwie kwestie.

Proponujemy, aby w ust. 1 oraz w ust. 2 wyrazy „obowiązany jest zapewnić" zastąpić wyrazem „zapewnia". Jest to kwestia *stricte* redakcyjna.

W ust. 3 po wersie drugim po wyrazie „wykonuje" proponujemy dodać wyraz „zadanie".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, uwagi redakcyjne, prawda?

Dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 68.

Tym samym zakończyliśmy rozpatrywanie rozdziału 8. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia rozdziału 8? Nie słyszę. Przyjęliśmy rozdział 8.

Przechodzimy do rozpatrzenia rozdziału 9 – Przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe. Czy są uwagi do tytułu rozdziału 9? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł rozdziału 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 69. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 69? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 69.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 70. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 70?

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracamy uwagę, że w art. 43 został wprowadzony skrót dotyczący Krajowych ram polityki rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych.

W związku z tym, powstaje wątpliwość, ponieważ w art. 70 w ust. 1 jest odesłanie do tytułu uchwały Rady Ministrów, która została już przyjęta. Natomiast w ust. 2 jest to powtórzone w całym brzmieniu, choć wydaje się, że zgodnie ze skrótem powinno być tylko sformułowanie „Krajowe ramy". Biorąc pod uwagę znaczenie tego przepisu i odesłanie do dokumentów przyjmowanych przez stronę rządową być może w ocenie strony rządowej zasadne jest, aby pozostawić brzmienie bez zmiany.

Jedyna kwestia redakcyjna dotyczy usunięcia w ust. 2 wyrazu „niniejszej".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, OK?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak, pozostawimy obecny tekst, wykreślimy tylko wyraz „niniejszej".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia art. 70. Przyjęliśmy art. 70.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 71. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 71? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 71.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 72. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 72? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 72.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 73. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 73? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 73.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 74. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 74?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dwie drobne uwagi.

W art. 74, w pierwszym wersie, proponujemy wykreślić wyraz „niniejszej", bo nie ma odesłań do innych ustaw.

W wersie drugim proponujemy, aby biorąc pod uwagę definicję zawartą w art. 2 w pkt 3 ustawy dotyczącą pojęcia infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego, wyraz „pojazdów" umiejscowić po definicji a więc będzie: „w skład infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego pojazdów".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Świetnie. Nie ma sprzeciwu, zatem przyjęliśmy art. 74 wraz z uwagą redakcyjną.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 75. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 75? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 75.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 76. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 76? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 76.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 77. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 77? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 77.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 78.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Również dwie kwestie do art. 78.

Zwracamy uwagę na odesłanie w ust. 2. – najprawdopodobniej kaskadowe: „w programie, o którym mowa w ust. 1". Gdy spojrzymy na ust. 1 z kolei mamy odesłanie „opracowuje program, o którym mowa w art. 20 ust. 1". W związku z tym kierujemy pytanie do strony rządowej, czy nie można byłoby zmienić odesłania w ust. 2 np. na „program, o którym mowa w art. 20 ust. 1". Chyba, że w ust. 1 jest jakaś specyfika, która przemawia za pozostawieniem przepisu bez jakiejkolwiek zmiany.

Druga kwestia dotyczy drobnej korekty redakcyjnej. W ust. 3 zwracamy uwagę na konieczność powtórzenia brzmienia z art. 32 ust. 1, tj. w wersie drugim dla sformułowania „stacji ładowania i stacji gazu", należy użyć sformułowania: „stacji ładowania oraz stacji gazu ziemnego".

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

To jest jasne… widzę, że pan minister nie zgłasza uwag do propozycji.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Nie, obie propozycje są do przyjęcia.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Super, dziękuję bardzo.

Proszę państwa, nie ma innych uwag do art. 78? Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 78.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 79. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 79? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 79.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 80. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 80? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 80.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 81. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 81? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 81.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 82. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 82? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 82.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 83. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 83? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 83.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 84. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 84?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pkt 1 znajduje się sformułowanie „art. 66". Biorąc pod uwagę sformułowanie zawarte w pkt 2 chcielibyśmy zapytać, czy chodzi o art. 66 tej ustawy a nie ustawy zmienianej w art. 49?

Jeżeli intencją wnioskodawców jest to, żeby to dotyczyło art. 66 tej ustawy, to należałoby zapisać „art. 66 niniejszej ustawy". Ponadto, czy nie należałoby tego zapisać jednym

ciągiem, tj. „przepisy art. 66 niniejszej ustawy oraz art. 50a ustawy zmienianej w art. 49, w brzmieniu…" i dalej bez zmian?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Dziękujemy.

Rzeczywiście, art. 66 odnosi się do niniejszej ustawy. Przyjmujemy propozycję w zakresie dodania wyrazów „niniejszej ustawy".

Zastanawialiśmy się nad czytelnością pozostałych dwóch przepisów, proponowalibyśmy jednak utrzymanie rozdzielenia na pkt 1 i 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan mecenas Paluch, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasza wątpliwość dotyczy ar. 84 i 85.

Proszę zwrócić uwagę, że – co prawda – z takimi przepisami mamy do czynienia w systemie prawa, ale to jest rzadkość. W tych dwóch przepisach mamy *de facto* do czynienia z przepisami, które uwarunkowane są pewnymi okolicznościami w przyszłości niepewnymi. To są warunki zawieszające ich zastosowanie, ponieważ uzależniamy ich wejście w życie od ogłoszenia pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy publicznej. Na dobrą sprawę przepisy zafunkcjonują dopiero w momencie, gdy taka decyzja się pojawi.

Zwracamy uwagę, że specyfika takich przepisów jest rzadkością. Nie praktykujemy konstruowania przepisów uzależniających od pewnych okoliczności w przyszłości niepewnych. Dlatego umieszczenie ich w projekcie ustawy jest wyjątkowe i przez nas zawsze oponowane w formie zastrzeżeń i wątpliwości co do ich konstrukcji. Wiemy, że już bodajże kilka razy takie przepisy się pojawiły. Pojawiły się z uwagi na to, że jesteśmy jakby w tym przypadku uzależnieni w czasoprzestrzeni od Komisji Europejskiej, tj. „od momentu uzyskania". W chwili obecnej nie ma innej konstrukcji, lepszej niż te, które występują w art. 84 i 85. Jak wspomniałem, mają charakter wyjątkowy.

Z naszej strony musimy wyartykułować naszą wątpliwość, natomiast przepisy muszą w takiej formule pozostać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Przyjmujemy uwagę, w protokole będzie to podkreślone wężykiem.

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej uwag do art. 84. Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 84.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 85. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 85? Nie słyszę. Przyjęliśmy art. 85.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 86. Czy są uwagi lub sprzeciw wobec przyjęcia art. 86?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko drobna korekta w zakresie pkt 1, w którym powinno być: „1) art. 3 ust. 1 pkt 8" i dalej jak w brzmieniu. Ustawa tam sformułowana ma ustępy a nie punkty.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Panie ministrze, wszystko w porządku?

Bardzo dziękuję.

Wracamy do jednego z przepisów, bo legislatorzy wnikliwie przeanalizowali jeszcze jeden przepis, oddajemy panom głos.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, bardzo prosimy o cofnięcie się na chwilkę do art. 45. W art. 45 zwróciliśmy uwagę na niezbyt precyzyjne odesłanie. Po bieżącej

analizie doszliśmy do wniosku, że być może propozycja, która została przez nas zgłoszona, może zaważyć na rozwiązania merytoryczne zawarte w tym projekcie.

W związku z powyższym chcielibyśmy zapytać, czy możemy zapisać odesłanie w art. 45 ust. 1 pkt 8 w sposób następujący: „8) nie buduje stacji gazu ziemnego zgodnie z art. 21 ust. 1". Proszę teraz spojrzeć na art. 21 ust. 1, który w ust. 1 stanowi wyłącznie o budowaniu a na końcu przepisu znajduje się sformułowanie „w tym punkty tankowania sprężonego gazu ziemnego".

Aby niczego nie usunąć i nie wpłynąć na rozwiązania zawarte w projekcie być może wystarczyłoby tylko doprecyzowanie w pkt 8 sformułowania „zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1", bo *de facto* tylko pkt 1 w art. 21 ust. 1 dotyczy budowania, pkt 2 dotyczy dokonywania napraw i modernizacji.

Chyba, że jeszcze inną intencją wnioskodawców było to, aby przepis pozostawić bez zmiany i wówczas będzie dotyczył zarówno pkt 1, jak i pkt 2, choć wydaje się to nieprecyzyjne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poprzednia propozycja była, o ile pamiętam, aby było to zgodne z programem, tak?

Bardzo dziękujemy za wycofanie się z propozycji.

Pan poseł Klawiter.

Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu komisji:

Chciałbym podzielić się uwagą, która przyszła mi do głowy. W tytułach rozdziałów używa się sformułowania „infrastruktury paliw alternatywnych". W zasadzie, żeby być w zgodzie z prawdą należałoby do tego dodać „oraz punktów dystrybucji energii elektrycznej". Energia elektryczna nie jest paliwem alternatywnym, to nie jest paliwo. Paliwa są stałe, ciekłe i gazowe.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Art. 2 pkt 11…

Poseł Jan Klawiter (niez.) – spoza składu komisji:

Rozumiem, że w definicjach można różne rzeczy uwzględnić, ale są definicje jeszcze bardziej podstawowe. Przecież uczymy się fizyki, chemii itd.

Używanie pojęcia paliw dla energii może być mylące. Zgadzam się, że formalnie jest OK, ale dla mnie paliwo i energia to są dwie różne rzeczy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, jak to jest – energia elektryczna jest paliwem?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W ustawie – jest.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bruksela powiedziała, że – jest.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Jak to było?... Prąd jest paliwem a ślimak jest rybą…

Dziękuję, Unia Europejska dostarcza nam bardzo ciekawych definicji. Nie będziemy na ten temat dyskutować.

Panie ministrze, a kwestia art. 45?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Rzeczywiście, patrzyliśmy na ten przepis.

Z naszej perspektywy nie ma większych problemów, zatem ostatnia wersja, która została zaproponowana, tj. „art. 21 ust. 1 pkt 1", czyli ograniczamy się tylko do kwestii wybudowania, z naszej perspektywy jest wystarczająca.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jakie byłoby brzmienie przepisu?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przeczytam brzmienie art. 45 ust. 1 pkt 8: „8) nie buduje stacji gazu ziemnego zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1”.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chwila do namysłu jak w teleturnieju, proszę się zastanowić.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Zastanawiamy się nad tym, dlatego że kluczowe jest dla nas wybudowanie…

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, pozostańmy przy przedłożeniu rządowym, a ewentualna refleksja i analiza we współpracy ze stroną rządową może przynieść efekt w postaci propozycji na drugie czytanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, szanowni państwo, w takim razie art. 45 ust. 1 pkt 8 brzmi następująco: „8) nie buduje stacji gazu ziemnego zgodnie z art. 21 ust. 1”.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Tak jest, bo nam chodzi o to, żeby na samym końcu stacje funkcjonowały. Wymyślenie sytuacji, w której ktoś wybudował a potem jej nie naprawia jest dosyć karkołomne.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, wyjaśniliśmy wszelkie kwestie oraz przyjęliśmy art. 86, który w projekcie ustawy jest ostatnim artykułem.

Zakładam, że nie ma sprzeciwu wobec przyjęcia projektu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych wraz z propozycjami zaproponowanymi przez połączone komisje – Infrastruktury oraz do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Sprzeciwu nie słyszę.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Jest propozycja, aby posłem sprawozdawcą był pan Piotr Król z Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Piotr Król (PiS):

Tak, wyrażam zgodę, ponieważ mam przyjemność pracować w obu komisjach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czy jest sprzeciw lub inne kandydatury?

Nie ma, pan poseł Piotr Król został sprawozdawcą.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury oraz Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Dziękuję bardzo.